

18 ноября 2022 г.

Алматы, SmartPoint

### Дискуссионный клуб Think Tank Aspandau.

Тема: Реконструкция исторической памяти как залог сохранения этнического самосознания.

#### Спикеры:

Жумажан Байжумин – историк

Гульжихан Нурышева – философ

Асылбек Бисембаев – историк, журналист

Вадим Дергачев – журналист

#### Модератор:

Асия Нурдубаева – кандидат архитектуры

### Стенограмма.

#### МОДЕРАТОР:

Здравствуйтесь, наши дорогие друзья! Фонд «Аспандау» продолжает свой социогуманитарный цикл лекций. У нас сегодня все будет по-домашнему. Социокультурный цикл лекций и встреч. И поэтому у нас сегодня необычный формат - у нас сегодня 4 спикера. Я хочу объяснить – этот формат продиктован тем, что мы специально пригласили активистов города, интеллектуалов; каждый в своем направлении, начиная от философа и до публициста, историки. И сегодня они будут нашими гостями, для них подготовлено три вопроса. Это такие каскадные вопросы, когда мы все-таки хотели, чтобы объемно звучал и вопрос, и объемно звучал и ответ.

И еще маленькая ремарка значит мы всех называем без отчества – это такой творческий жест. То есть имя и фамилия. Ну что ж, давайте начнем!

#### **Дискуссионный клуб Think Tank Aspandau: Реконструкция исторической памяти как залог сохранения этнического самосознания.**

У нас будет прямая трансляция в Facebook и, собственно, все об этом знают, поэтому мы никого не будем более ждать, хотя мы достаточно сложный нашли себе зал, глубоко, но я думаю, самые из нас терпеливые нашли этот вход, ну я продолжаю. Значит, сегодняшние спикеры **Гульжихан Нурышева** философ, профессор КазНУ; **Асылбек Бейсенбаев** - это известная медийная личность: и телеведущий, и историк, и публицист; то есть вас представлять, может, даже излишне, уж слишком длинно звучат у вас титулы. **Жумажан Байжумин** – историк, очень активный общественный деятель, принимает участие во многих дискуссиях и просто пропагандирует знания просветительского направления в обществе «Даларух» и на тюркском семинаре. **Вадим Дергачев** – журналист, публицист, поэт и медийная личность. Занимается различными социальными проектами. Интересный

наш горожанин, который сегодня, наверное, расскажет очень много интересного и о своей деятельности тоже.

Значит, что я хочу сказать: у нас существует преамбула, которую я вам хочу сейчас зачитать, потому что она хоть и объявлена была, но лучше напомнить.

Объективная преемственность памяти о реальной исторической традиции в обществах тюркских народов не раз разрушалась с появлением созависимых отношений с могущественными соседями. Об этом свидетельствует утрата классических научных знаний и территории, ее духовного наполнения и потеря многих древних технологий. В связи с чем возникает ряд вопросов, и эти вопросы мы зададим нашим спикерам. Но вот небольшая преамбула - я хотела предварить тем, что необычность нашей встречи контрастирует с той схоластикой и собственно научным официозом, которым отличаются многие исторические писания, которые сейчас у нас существуют на полках, как у нас преподают в университетах. То есть вот такого научного официоза, которым отличаются многие исторические писания, особенно классические издания в РК, и которые остались нам как наследство и имеют уже утвержденную повестку дня. Хотя на протяжении XIX-XX веков доминировала всемирно-историческая научная школа, трактующая истории народов как единый процесс прогрессивного развития от дикой первобытности к цивилизованной современности. Ну мы это отлично помним по школе, как это постепенно нам объясняли - как история развивалась, тут можно припомнить грандиозную систему Гегеля, его причудливые спекуляции и О. Конта, и марксизм различных модификаций.

То есть мы с вами прошли несколько формаций социальных и политических, и вот эти научные идеи укоренились в общественном сознании и послужили мировоззренческим базисом для опыта так либерального, так и социалистического обустройства мира. Я, наверное, закончу свою цитату, и сейчас мы дадим слово нашим спикерам, чтобы они могли ответить на несколько вопросов.

Насколько сегодня в Казахстане активны процессы воссоздания исторической памяти? А точнее, написания ее заново на основе существующей устной традиции, архивных данных, летописей и документальных свидетельств? Асылбек, можно вам слово?

#### **АСЫЛБЕК БЕЙСЕНБАЕВ:**

Вопрос очень сложный, потому что это вопрос, над которым бьются, пожалуй, не только историки, но и все наше общество - какой должна быть история Казахстана и история казахов. История государства или история этноса, или история того или иного региона. Потому что здесь скрыто очень много вопросов, и первый из них, мне кажется, заключается не столько в том, чтобы найти новые источники информации – рукописи, определенное наследие, факты; не столько в том, чтобы исследовать генеалогию казахов - Шежире; не столько в том, чтобы использовать генетику, которая очень активно вторгается. Она активно используется в современной исторической науке. Вопрос заключается в философии казахской истории и вытекающей отсюда методологии. Только что Асия говорила о том, что у нас есть формации, мы привыкли что в советское время они определялись как первобытнообщинные, рабовладельческие, феодальные. Нам вообще казахам повезло, потому что мы благодаря коммунистической партии и ее поддержке перешли от феодализма сразу к социализму, а потом опять вернулись к

капитализму, дикому и неуправляемому. Другие народы из первобытнообщинного строя перешли к социализму – это теория. Но в начале 90-х годов предлагалось отойти от формации, она на самом деле не соответствует нашей истории, это даже не европейская, а только часть европейской истории подходит под это. Потому что некоторые европейские народы не проходили ту или иную стадию по Марксу.

Цивилизационная теория. Дело в том, что есть определенные критерии цивилизации, можно ли спорить с этими критериями или надо их расширять, как резинку, тогда мы можем дойти до бесконечности. Почему? Цивилизация это ведь не только государство, это не только письменность, это не только принятые законы, но и города. И вот теперь идет большой спор о том, делали кочевники города или нет.

Если внимательно посмотреть, конечно, в имперский период существовали и монгольские города, и в Тюркском каганате города, но вы можете себе представить - вот идет аул, остановился и начал строить город? И здесь возникает вопрос – как возникали эти города? Кто строил эти города? Если посмотреть внимательно архитектуру этих городов, то она приходит или из Средней Азии, как, допустим, монгольский период, даже мы возьмем города Поволжья, то там строили мастера, которые приглашались из Центральной Азии, даже Самарканд великий Амир Тимур собирал со всего мира, и они строили эти города. Поэтому возникает вопрос – владеть городом, и создавать город - это все-таки разные вещи? Теперь что касается других вопросов – подходит ли цивилизационная теория под казахов? Она настолько сейчас растянута, что я читал книгу уважаемого Нурбола Масанова, к сожалению, рано ушедшего, «Кочевая цивилизация казахов».

Получается, любой этнос или любое племя могут создать цивилизацию. Но значит, она утрачивает свой определенный смысл. И это тоже не подходит к пониманию. Что касается очень многих вопросов, которые нужно обязательно пересматривать – допустим, образование казахской нации. Сейчас удревают за счет того, что термин «казах» встречается еще в IX веке, но он несет другой смысл; «казакование» – лихачество. Молодые люди проходят определенный период инициации, отделяются от племени и начинают «казаковать», это вот одно. Почему казахи получились? Потому что они ушли из Орды и стали «казаковать». И это из политонима, то есть политическое определение казахов, будущих казахов, стало этническим наименованием. Здесь достаточно сложные вопросы.

И есть еще другие вопросы, которые связаны с нашей историей: сейчас идет определенная дискуссия – было ли государство у кочевников? Какая особенность государства у кочевников? Чем отличается империя кочевников от государства? Ханство от каганата. Но мы почему-то забываем, что, если взять Тюркский каганат и Монгольский каганат, ведь не сами монголы и тюрки создавали эту империю, они использовали опыт оседлых народов. Вот даже китайцы говорили: «эти тюрки такие простодушные, что их обмануть ничего не стоит». Но им служат согдийцы, хитрые плутоватые, которые управляют ими; и отсюда возникает патронаж Шелкового пути, отсюда возникает строительство городов, отсюда возникают кодексы юридические и другие понятия.

То же самое в империи Чингисхана - если вы обратили внимание, мельком упоминается, что там были уйгуры, которые дали письменность, там были китайцы, которые объяснили

великому завоевателю, что империю можно завоевать, сидя в седле, но управлять ею нельзя, потому что нужен бюрократический аппарат, законы ну и т.д.

Если мы хотим поспорить, пожалуйста, я еще раз говорю, что был Уйгурский каганат после распада великого Тюркского каганата. Они были кочевниками. Но затем в силу различных мероприятий они ушли на современную территорию и т.д. И в 20-е годы, когда это население решило обрести какое-то имя, было предложено (такое имя). Давайте мы не будем отвлекаться на частности.

В принципе, мне кажется, что сейчас основной вопрос - это вопрос методологической подготовки. А это значит, что необходима подготовка новых кадров, которые владеют теми или иными направлениями. То есть история не может замыкаться только в летописи, Шежере и в археологии. Необходима философия, языкознание, как это ни странно, и очень многие другие вопросы. Когда будут компаративные, комплексные исследования, тогда и будет создаваться нормальная реальная история казахов.

#### **МОДЕРАТОР:**

Спасибо. Вы очень хорошо представили Гульжихан Нурышеву, который является философом, как раз вы говорили про методологию, про приемы исторической науки. Гульжихан, вам слово. Повторяем вопрос – насколько сегодня в Казахстане активны процессы воссоздания исторической памяти, а точнее, написания ее заново на основе существующей устной традиции, архивных данных, летописей и документальных свидетельств?

#### **ГУЛЬЖИХАН НУРЫШЕВА:**

Спасибо. Хорошее логическое вступление Асылбека, спасибо большое! Хочу сказать, что благодарю за встречу, где можно обсудить такую интересную, актуальную для современного Казахстана тему.

Я считаю, что пора объединить наши усилия, а именно ученых гуманитарных наук. Хочу отметить, что такая попытка у нас была 2 года тому назад. Историки КазНУ пригласили нас, философов, поработать над проектом по подготовке 4 тома «Истории Казахстана». И меня обрадовало, что у них была целая глава философская - «Миропонимание казахов в эпоху Средневековья». Но потом, к сожалению, проект передали другой организации, на этом наше сотрудничество закончилось. А так мы подготовили кланы, расписали, кто чем будет заниматься, кто какую главу будет писать и т.д. И когда я получила предложение от Асии Руслановны, конечно, мне было интересно заниматься этой проблемой.

Во-вторых, на мой взгляд, рассуждать об истории казахского народа было бы разумнее на казахском языке, поэтому мое выступление будет на казахском языке. У меня казахский достаточно понятный, но, если что-то вам будет непонятно, конечно, я дам вам объяснение на русском языке, где-то буду переходить и на русский язык.

Мое выступление касается философии истории, какие методологические принципы должны быть, на кого мы должны опираться и каким будет будущее истории Казахстана, изучение истории Казахстана. Асылбек правильно отметил, что нужны новые поколения,

новые кадры, новые люди; и в каком направлении они должны работать и на какие принципы, методологические именно философские, они должны опираться.

Енді әуелі, тарих философиясы дегеніміз не? Сол туралы айтып алайық.

Как говорил Сократ, любое рассуждение должно начинаться с определения понятий. Поэтому мы должны разобраться, что такое «история», что такое «философия истории».

Ең бірінші айтсақ, нақты тарих деп, белгілі бір оқиғалардың уақыт пен кеңістіктің аясында дамуын айтамыз. Ал мәтіндік тарих деп, осы тарихи оқиғаларды интерпритациялар деп атап кеткеніміз жөн. Бұдан бөлек тарих философиясы деген ұғым бар. Бұл қандай ұғым? Тарих философиясы- жалпы тарихтың теориясы деп айтсақ болады. Бұл жерде 1775(мың жеті жүз жетпіс бесінші) жылы ең бірінші тарих философиясы деген ұғымды француз ойшылы Вольтер Франсуа Мари айналысқа енгізді. Оның пікірінше осы (философия) тарихтағы оқиғалардың бәрін тек қана тізбектеп қана қоймай, сол оқиғалардың себептерін, қоғамдағы сол кездегі өзгерістерді, қандай негіздері болды? Не себептен осы оқиғалар пайда болды? Соны мұқият жан-жақты зерттеу керек. Міне философия тарихы дегеніміз осы деп ол атап көрсеткен болатын. Яғни тек қана хронологиялық жағынан тізбектеп қана қоймай, әрбір оқиғаның тереңіне ұмтылуымыз керек. Бұл мәселені әрі қарай жалғастырған неміс ойшылы Иоганн Гердер болды. Қысқаша айтсақ оның ойынша тарихтың өзі Құдайдың әмірімен жүзеге асып отырады. Яғни тарихты бастайтын да, аяқтайтын да Құдай деген принцип. Бұл негізгі принцип болып есептелді. Ал біздің пікірімізше тарих философиясын негіздеп берген, әлі күнге дейін өте маңызды оның принциптері белгілі, әйгілі деп айтсақ та болады. Неміс ойшылы Вильгельм Гегель. Ол өзінің еңбегін, орасан зор еңбегін осы тақырыпқа арнады. Яғни, тарих философиясының адам мен қоғам өміріндегі рөлін негіздеуге тырысты.

#### **МОДЕРАТОР:**

Хочу сказать, что сегодняшний формат, как Гульжихан начала в новом для нас понимании, то есть билингвизм, который должен победить в нашем обществе. На двух языках.

#### **ГУЛЬЖИХАН НУРЫШЕВА:**

Для аудитории Фонда «Аспандау» должна звучать казахская речь. Поэтому я специально все подготовила. Сегодня я разговаривала с одним известным ученым, у нас есть свое интернет-сообщество, свыше 100 человек из разных областей – из Астаны, из Алматы, мы объединяем всех философов республики, и на следующей неделе у нас будет интересная встреча, и как раз его мнение совпало с моим мнением. Ученый говорит: «Я теперь буду говорить в основном на своем родном языке», что меня, конечно, очень обрадовало. Полностью русскоязычный человек. Несколько принципов Гегеля я хочу изложить.

Өзім орысша сөйлеп кетіп жатырмын ғой. Бірінші, жалпы тарих туралы айтқанда, Гегель айтады: «Тарихшы дүниежүзілік тарихқа қатысты материалды өндегенде, белгілі бір әдістемелік принциптерге сүйену керек» дейді. Және одан ауытқымау керек дейді. Бұл жерде жеке тұлғаның ерекшеліктері материалды баяндауға, өндеуге әсер етпеу керек дейді. Яғни жеке тұрғыдан суреттеуден бас тартуы тиіс. Бұл тарихшыларға да қатысты,

филосовтарға да қатысты, әдебиетшілерге де қатысты, тілшілерге де қатысты. Біз кез келген материалды айтқанда міндетті түрде, әрине белгілі бір ұлттың өкіліміз, белгілі бір мемлекеттің азаматымыз. Белгілі бір рудың өкіліміз. Әлі күнге дейін бар біздің бойымызда. Сол ұлттың, рудың, мемлекеттің тұрғысынан баяндап кетуге көбірек жақын тұрамыз. Бұл жерде ол дұрыс емес деп мен ойлаймын. Күні кеше ғана алдыңғы күні президент Алматы жұртшылығымен кездесу өткізді, сонда өте жақсы айтты. Оның сөздерін цитата келтірейін: «Шыңғыс ханның руы туралы пікірталасты тоқтататын уақыт келді» дейді. Шындығында бұл пікірталасқа қаншама ғалымдардың уақыты кетіп жатыр. Олар біздің уақытымызды алып жатыр. Бүкіл қоғамды алаңдатып отыр. Осындай мәселелерді тоқтатып, президент менің ойымша дұрыс айтты. Мәселе онда емес. Шыңғысханның ұлты кім екені, руы кім екені емес, одан да үлкенірек тұрған жахандық мәселелер бар. Енді бұндай құбылыс тек қана тарихшыларда ғана емес, филосовтарда да бар. Сонау Антика заманынан келе жатқан кейбір тұлғаларды, ой ол қазақ, ол былай деп айтқан, былай деп айтқан деп қолмен қойғандай етіп көзбен көрмесе де, осы қазаққа тарту. Оның керегі жоқ деп ойлаймын. Ол бізге басқа тұлғаларды тақпай ақ, қазақ халқының өзіне тән керекмет, терең, бай философиялық дүниетанымы бар.

Екінші нәрсеге Гегель атап көрсететін, ғылыми айналысқа материалдарды, тарихи материалдарды енгізгенде тарихшы өте сақ болу керек дейді. Бұл да бізге өте қатысты себебі заман деген қазір өте қиын. Бөтен мәдени құндылықтар біздің қоғамға қауіп төндіріп тұр. Сондықтан тарихшы басқа тарихтан алған материалдарды қолданысқа енгізгенде, қоғамға таратқанда өте сақ болу керек деген принциппен әрине келісуімізге болады. Гегель тағы бір принципті айтады. Прогматикалық тарих дейді. Яғни өткен мен бүгінгіні қарастырғанда, тарихшы диалектикалық принциппен негізге алу керек. Яғни өткенде қандай теріс оқиғалар болды? Қандай жағымды оқиғалар болды? Соның біз қайсысын алуымыз керек? Қоғамның дамуында қайсысын қолдануымыз керек деген сияқты. Бұл өте дұрыс принципті мен ойлаймын, себебі бізде осы прагматикалық көз қарас керек, оны да кеше президент айтты. Ол, үзінді келтіруге болады. Қазаққа жалпы, әркімге прагматикалық көз қарас танытатын уақыт керек дейді. Яғни прагматизмнің негізгі принципі пайдалы нәрсе ғана ақиқат деген. Яғни бұнымен біз толықтай келіспесек те, бірақ пайдалы нәрсенің барлығы ақиқат бола бермейді. Бірақ та бізге пайдалы нәрсені өзімізге зерттеп алуымыз керек. Мысалы ретінде айтайын. Тарихта зерттелмей қалған қаншалықты тұлғалар бар. Өздеріңіз жақсы білесіздер. Мысалы Фараб топырағынан шыққан отыздан астам ойшыл бар. Біздің білетініміз Абу Насыр Аль-Фараби. Дүниеден өткен ғұлама академик, керемет қазақтың тарихында, қоғамдық тарихында із қалдырған Әбсаттар қажы. Ол кісі еңбектеніп, талмай. Осы отыз адамның аты- жөнін анықтап шықты. Бірақ соны ары қарай зерттеп жатқан адам бар ма бізде? Жоқ. Қаншама бізде, негізгі билерді, ақын жырауларды білеміз. Оның артында қаншама адам жатыр. Тіпті мына күні кеше ғана болған деген сияқты «Қазақ» газеті, «Айқап» журналы. Соның айналасында топтасқан, жалпы қазақ интеллигенциясы қаншама тұлғалары жатыр. Солардың барлығын зерттеп, қазіргі қоғамға пайдасын тигізу керек. Немесе үшінші принцип Гегель айтқан, сыни тарих немесе тарихтың тарихы. Яғни әрбір тарихи дерек нақтыланып, әрбір еңбек сыни тұрғыдан бағалану керек. Әрбір теорияның, әрбір пікірдің нақты дәлелі болу керек. Міне осы жағынан бізде нетіп жатырмыз.

Мы этим страдаем. Часто говорим теоретически, излагаем какие-то взгляды и т.д. А есть ли конкретные доказательства, вот этого нет.

Поэтому, еңбектеніп, ізденіп.

Наверное, многие были на встрече с российским ученым Виктором Ивановичем Козадоём, вот действительно у него такой глобальный труд, потому что он, как говорит, два года сидел в архивах, и каждая теория о жизни Алихана Букейханова у него научно доказана, материально доказана. Есть документы. Он 21 октября выступал.

Так и төртінші принцип. Бұл, олардың бәрін алып бізге керегі жоқ. Бәрін бірдей алып.

Есть современный русский философ Ильин, вот он говорит, что глупо искать все идеалы в прошлом, мы должны искать все идеалы в будущем.

То есть жеке адамда, қоғамда, өзінің идеалын өткеннен іздей берсе. Мен өткенде былай болғанмын, менде мынандай батыр болған, мынандай би болған, ғұлама философ болған. Тек өткенді қазбалай беретін болсақ, болашаққа даму болмайды. Сондықтан өте дұрыс сияқты. Мы должны искать не только в прошлом, но и в будущем свои идеалы. Төртінші принцип: «Философиялық тарих, тарихшы қызметінің жоғары деңгейі болып есептеледі» дейді. Яғни тарихи материалдарда баяндауда, Гегель айтады: «Философиялау принциптерге жүгіну керек» дейді. Тарихты ойлай отырып құрастыру керек дейді. Ойлай отырып. Потому что для Гегеля самый главный принцип субстанция это - разум, ақыл-ой. Сондықтан «Тарихшы да, философ сияқты да, осы разумды, ақыл -ойды іске қосу керек» дейді. Өте дұрыс деп мен ойлаймын. Бізде қазіргі жағдайда тарихшы бір жақта, философия бір жақта. Сол бірігетін немесе философия бір жақта, әдебиет пен тілі екінші жақта деген сияқты. Сол бірігіп ақыл ойды іске асатын уақыты жетті деп мен ойлаймын. Және оның айтқан тамаша бір сөзі бар. Ақыл-ой үнемі еңбектену керек дейді. Мен қазір сіздерге оқып берейін. Яғни, ақыл-ой іздену үшін жаралған дейді. Қандай тамаша. Бүгін осы залға да бәріміз ақыл- ойымызды кеңейту үшін, дамыту үшін жиналып отырмыз. Яғни, біздің ақыл -ойымыз үнемі еңбектену, іздені процесінде. Бізге керегі осы нәрсе деп айтуға болады. Мысалы ретінде мен айтайын. Жақында мен Ералы Оспан деген суретшінің еңбектерімен таныстым. Сонда таң қалғаным біз сияқты Алматыда немесе Астанада отырып емес шеттеу жақтан, Шымкенттен отырып, ол кісі еңбектенудің, ізденудің нәтижесінде керемет бірнеше еңбек дайындап шығарыпты. Қазақша, орысша, ағылшынша. Қазақтың осындай туындылары бар деп, ұсынуға ұялмай болатын нәрсе. Мен шет елдіктерге сыйлыққа бердім. Олар ауыздарын ашып, көзін жұмды. Міне қазақтың біреуі, «Қазақтың ою-өрнектерінің атласы» деп аталады, екінші еңбек «Қошөтер» деп аталады. Сонда ол кісінің интервьюін тыңдап отырсам: «Мен деректердің негізінде жұмыс жасадым. Әрбір материал, әрбір ою-өрнек, әрбір зергерлік туынды менде дәлелденген. Қазақтың өмірінде болған» деп, соның ішінде Орыс ғалымдарының экспедициялары көп болды ғой бізде, солардың ескі фотоларының бәрін мен қолдандым дейді. Соның нәтижесінде міне қазақтың өнер тарихын ол кісі өріп шықты деп айтуға болады. Гегельдің бір тамаша ойы, тарихтың мақсаты ақырғы мақсаты адамның еркіндігін дамыту дейді. Бізге бір нонсенс, парадокс болып көрінеді. Шындығында адам дүниеге еркін болу үшін келеді. Кез келген қоғам еркін өмір сүру үшін өмірге келеді. Сондықтан еркіндікке, тәуелсіздікке ұмтылу керек үнемі. Біз тәуелсіздікке саяси деңгейде жеттік, енді осыны әрі

қарай баянды ету біздің міндетіміз деп айтуға болады. Және Гегель айтады: «Әрбір адамның еркіндігі ол қоғамның аясында жүзеге асады». Яғни қоғамда да, мемлекетте де еркін болу керек дейді. Сондықтан осы мемлекет тарихты еркіндікке жеткізетін, ол назарынан тыс қалдырмай үнемі қадағалап отыру керек дейді. Енді қадағалап, бақылап, дамыту, дамытып отыру біздің мемлекет тарапынан бар деп айтуға болады. Билік тарапынан да, осы тарихшылар отырса. Бұрынғы министр де сіздермен қаншама кездесу өткізді. Сіздерді шақырды ма білмеймін. Қазіргі министр де қайта қайта оралып, Қазақстанның дұрыс тарихын жазыңыздаршы деп, Асылбек өте жақсы айтты. Яғни қазақтың тарихын жазу бізге өте үлкен міндет болып тұр деп. Биыл қайта, қайта кездесу өткізіп, тарихшыларға тапсырма беріп жатыр. Осы қазір еркіндік бар. Ешкім, ешкімге бөгет болмайды деп ойлаймын. Ғалымдардың ой еркіндігі белгілі бір деңгейде салыстырмалы түрде бар. Мәселе осы еркіндікті қолданып, бағанағы бір философиялық принциптерді негізге ала отырып, Гегель не айтты, Гердер не айтты, Вольтер не айтты соларды негізге ала отырып, жақсы бір қазақ халқының тарихын жазып шығу міндеті тарихшылардың алдында тұр деп айтуға болады. Рахмет.

#### **МОДЕРАТОР:**

Все было понятно? Не надо было переводить на русский? Вадим Дергачев, пожалуйста.

#### **ВАДИМ ДЕРГАЧЕВ:**

Не надо повторять вопрос – я его помню. Спасибо большое за снисхождение, Асия, ко мне, потому что я не являюсь ни историком, ни специалистом, за приглашение. Я думаю вот что: говорить об истории о казахской истории в этом году мы можем никак не минуя истории этого года.

Потому что без Кантара, и без февраля нету сегодняшнего реального дискурса или сегодняшних актуальных тем, то есть для меня «до», не только для меня, но я показательный человек, в этом смысле. Для меня до нашего Кантара, понимание колониальности или созависимости, о которой мы говорим, было достаточно абстрактным. А в январе мы очень хорошо на собственной шкуре, на собственных эмоциях почувствовали, что такое история. История прокатилась по нам, по нашему городу, по нашим близким. Она прокатилась очень явно. А в феврале мы поняли, что такое созависимость. Мы поняли, что от этой созависимости, от этой колониальности, в которой мы пребываем, необходимо избавляться. И в этом смысле казахский язык так же, как и в Украине в период войны, украинский язык стал единственным реальным способом объединения людей вне зависимости от происхождения. И в этом смысле, конечно, говорить о казахской истории нужно говорить на казахском языке. Просто потому что это вопрос выживания для нас всех, это вопрос абсолютной идентификации здесь и сейчас.

Я не очень понимаю и не очень знаю историю вообще. Почему? Не потому, что мы ее не учили. Об этом Асылбек упомянул: история у нас колебалась вместе с линией коммунистической партии. Ее переписывали столько раз, и, безусловно, история Казахстана писалась колониально и писалась под воздействием нашего северного соседа. Более того, мы и сегодня не свободны, я не вижу сегодня в нашем обществе настоящих казахских историков. Я не вижу в нашем обществе настоящих казахских националистов, которые переживают за свой казахский народ, и которые способны говорить о казахской



истории, не оглядываясь на Россию. Почему? Потому что эти созависимые отношения, к сожалению, продолжают. Из них так просто не выходишь. Если ты всю жизнь живешь с мужем, который тебя бьет, то ты даже через несколько лет продолжаешь его чувствовать. И в этом смысле мы из этих созависимых отношений должны выходить безусловно.

У меня была достаточно такая, как и у большинства, болезненная реакция на Кантар. Я в тот момент не находился в Алма-Ате, но я так же, как и мы все, находился в изоляции, и писал тогда свой цикл «Стихи для революции». Один их текстов был посвящен языку. Я это написал 8 января, еще ничего не понимая, но что-то такое чувствую. Если позволите, я его сейчас прочту для того, чтобы понять, насколько это созвучно сегодняшнему ощущению языка и внутреннего чувства.

### **Стихи для революции, искусственный интеллект**

Искусственный интеллект во время революции становится снобом.

Опять «мамбеты» вышли на площадь,

Грабят и убивают простых богатых горожан.

Размежевание происходит по нескольким стратам.

Язык - главный водораздел.

Большой красивый красный язык лежит на площади,

Течет по улицам, забирается в бизнес-центры, дотягивается до телебашни,

И, говорят, дважды захватывал аэропорт.

Язык - новая реальность, новое знамя и смысл.

Язык проникает везде

И говорит головами президента и членов мажилиса из телевизора,

Разговаривает голосами повстанцев на проспекте

И лезет везде, во все возможные щели.

Я думаю, что нам необходима определенное символическое прощание с Россией. Мы должны сегодня попроситься с русской официальной культурой, с русской государственностью. Мы должны отказаться от взаимодействия с русским культурным полем в том виде, в каком оно сегодня существует. Вот мы, большинство из нас мыслит по-русски по-прежнему. Даже двуязычные люди продолжают выстраивать логику своего мышления, исходя из того, как их учили на русском языке. Вопрос сегодня – вопрос отказа от официальной русской культуры, не только от государственности, а именно от официальной русской культуры. Это вопрос собственного внеколонизального сознания. Мы не простимся с ней навсегда, но сегодня мы должны сказать ей «до свидания».

**МОДЕРАТОР:**

Спасибо. Вадим, можно задать вопрос? «Мамбет» был в кавычках, или без кавычек? В стихотворении.

**ВАДИМ ДЕРГАЧЕВ:**

Да. «Мамбет» в кавычках, но, поскольку это часть, скажем, абсолютно понятного городского дискурса, поэтому да, это слово употреблено как срез высказывания.

**МОДЕРАТОР:**

Спасибо большое. Замечательно. Я чувствую, что у нас сегодня большая панорама характеров; это интеллектуалы нашего города. Я передаю слово Жумажану Байжумину.

**ЖУМАЖАН БАЙЖУМИН:**

Здесь были затронуты предыдущими ораторами очень важные вопросы. Хотелось бы в свою очередь добавить кое-что. По поводу «мамбетов» я с вами не согласен – это не «мамбеты». Слово «мамбеты» придумали, это с Тулебайки пошло. Это центровские городские ребята, которые презирали как своих выходцев из села, так и русскоязычных русских, славянских жителей Первой Алма-Аты, Малой Станицы, которых называли «бурлами», или «крестами». Это было высокомерие, чиновничье, дети чиновников имели такой снобизм. Не было никаких «мамбетов». И нет никаких «мамбетов» в природе. Те, кто вышел в январе (все остальное в стихотворении я замечательно воспринял), это представители социальных низов, у которых очень мало перспектив. У них проблемы с получением образования, с работой. Их родители выплачивают за квартиры на окраинах города, годами платят ипотеки и т.д. Это люди, которые не видели перспективы, иначе они никогда бы не вышли. Ничто не заставило бы их выйти. Они видели, что государство грабительское, руководство грабительское, Назарбаев алчный со всем этим кланом. Естественно, грабить это для них не считалось преступлением. Это приблизительно.

По поводу Гегеля и философии - самое главное, что сформулировал Гегель, вообще это сформулировали немецкие философы, это законы диалектики. Гегель – это диалектика, прежде всего. Есть такой важный закон, как закон единства и борьбы противоположностей.

Дело в том, что еще в 2009 году вышла моя книга «История рождения, жизни и смерти пастуха Авеля», где я постарался ответить на вопрос – существуют ли законы истории? Еще в XIX веке Шпенглер задавал такой вопрос в пустоту. Мы знаем, что в XX веке многие предпринимали такие попытки ответа на вопрос, в частности британец Арнольд Тойнби. В принципе, он ничего не решил, все это вокруг и ни о чем. Все разгадка - в диалектике, в этих противоположностях. Я постарался перенести этот закон, единства и борьбы противоположностей на историю человеческого общества. Существовали такие противоположности в истории человечества? Оказалось, что да. Когда они возникли? Они возникли в палеолитическую эпоху, когда одна часть занималась собирательством на юге, а другая на севере занималась охотой на мамонтову фауну.

Так вот, охотники с севера, после того как растаяли ледники, они домисцировали группу копытных животных. Южные собиратели превратились в земледельцев со временем. Значит, у основания скотоводства стояли мужчины-охотники, это не отрицает

наука. У земледелия стояли женщины. Вот они выработались, эти, казалось бы, просто две хозяйственные группы, но на самом деле группы совершенно разной духовной конституции. Как раз Тойнби и говорил о противоположной духовной конституции кочевников-скотоводов и земледельцев. Дальше этой теории он не пошел.

Значит, что такое общество мужского типа и мужские принципы? Это приоритет духовного над материальным и коллективного над индивидуальным. Что касается общества женского типа - это приоритет материального и индивидуального. Даже вот мы сегодня разговаривали за столом про кошек и собак, вот кошка - это большой индивидуалист, она в свое время была приручена, нубийская кошка, для того чтобы охотиться за мышами. Но не тогда, когда только земледелие началось, а это произошло раньше, потому что собирали дикие злаки и надо было защищать еще то зерно. А собака нужна была еще палеолитическим охотникам для загона мамонтов и других животных. Собака - исключительно преданное животное. Кошка - сама по себе, она никого не любит, только себя. И это во всем, абсолютно во всем проявляется. Так вот, когда сформировались вот эти различные общности, мужского и женского типа, вот с этого момента, с момента их взаимодействия, взаимопроникновения, и появляются первые цивилизации, первые города.

Вопрос с цивилизациями действительно растянут, вы абсолютно правы. В принципе, классическое понимание цивилизации - это действительно оседлость. Само слово «цивилизация» - это искаженное латинское *kibulus*, это означает «население». Ну как кибуцы в Израиле, вот это примерно то же самое. И поэтому в это плане применить слово «цивилизация» по отношению к кочевникам нельзя.

В свое время я разрабатывал проект «музей кочевых цивилизации», и Мурад Аджи сюда приезжал, он говорилш: «Ты не называй это цивилизацией, это неправильно будет». И я согласился. Но с другой стороны, как назвать то общество, сложное достаточно по своей конструкции, со своими огромными культурными достижениями? Как называть это сообщество? Цивилизацией, чем-то другим? Но это не государство, однозначно не оно.

Первые государства цивилизации появились в результате совокупления взаимодействия мужского и женского начала. Мы знаем, что древнейшими цивилизациями считаются шумеры, Древний Египет и т.д. Есть более древние цивилизации на самом деле, о которых меньше пишут. Египет – это порождение скотоводов. Сейчас критикует генетика Анатолия Клёсова, на самом деле это гениальный человек. Он еще в конце 90-х заявил о том, что гаплогруппа R1B - это прототюркская. И нарисовал, теоретически, весь маршрут. Через всю Азию, Северную Африку, часть их потом ушла на Пиренейский полуостров – это создатели круглых курганов в Британии, это создатели Стоунхенджа. Он их прямо назвал прототюрками, и из-за этого имел большие неприятности. Человек серьезный, это бывший профессор-биохимик Гарвардского университета, это, согласитесь, не халам-балам, контора серьезная.

Как подтвердились его слова? В 2014 году взяли материал с левой руки и ноги Тутанхамона и передали в генетическую лабораторию Швейцарии. И что выяснили? Выяснили, что действительно гаплогруппа R1B, затем сам Тутанхамон, а вы наверняка видели его маску, это представитель смешанного европеоидно-монголоидного типа. Так

вот, основная часть завоевателей как раз была такого же типа в течении всей истории, а точнее, начиная с верхнего палеолита. Смешанные черепа археолог-антрополог Чекановский обнаружил в Баварии, и более половины черепов верхних палеолитических. Это были люди смешанного европеоидно-монголоидного типа, которые пришли с востока. То есть, сейчас мы можем историю тюрков вести, по меньшей мере, с истории Верхнего палеолита. Об этом утверждал Марио Алинеи, очень серьезный человек, это теория палеолитической непрерывности. Это группа ученых, историки-теоретики, антропологи, самые разные дисциплины. И он отстаивал теорию о том, что тюрки - это явление верхнепалеолитическое, и это не просто теория. Во-первых, Алинеи - это крупнейшая фигура мировой лингвистики. Человек 20 лет возглавлял проект ЮНЕСКО «древнеевропейские языки». Затем, уже упоминавшийся Клёсов сравнил индейские языки, гаплогруппы, затем он обладал информацией по тюркизмам в индейских языках. Он пришел к выводу, что значительная часть индейцев вышла из Сибири именно из прототюркской среды.

Есть другие подтверждения, археологические подтверждения. Археолог Новгородова на территории Монголии обнаружила в верхнепалеолитических наскальных галереях, это Аршаншад, горы Кентай и так далее, множество родовых тамп тюркских времен. Ну и наконец я могу добавить, что я сам создал несколько словарей схождения тюркоиндейских, это Тюрко-Кетчуа, Тюрко-Майянские и потом небольшой Тюрко-Сиу. Там действительно очень много тюркизмов.

Вот законы, они есть – это основной закон единства и борьбы противоположностей, в соответствии с этим развивался наш мир. И основные деятели, об это еще сказал академик Окладников, это президент Сибирского отделения Академии наук России, он сказал о том, что именно тюрки сыграли выдающуюся роль в современной истории, это его слова. Значит, по поводу того, в каком состоянии у нас пребывает история - в ужасном состоянии. Наши историки продолжают слепо следовать этим европоцентристским навязанным теориям, колониализм распространяется и в научной сфере. Самое ужасное, что до сих пытаются говорить о неких ираноязычных скифах и сарматах. Не было никогда ираноязычных скифов и сарматов! Всегда здесь жили тюрки! С древнейших времен, с палеолита. Вот это верхнепалеолитическое общество охотников приледниковой зоны от Урала до Байкала, по меньшей мере – это были прототюрки. В основной массе, там были представители других этносов, конечно. Протосамодийцы, протокетты и т.д.

#### **МОДЕРАТОР:**

Извините, но вы уже переходите на четвертый вопрос. Вы все вопросы сразу осветили, извините, я вас перебила, а вы потом просто продолжите. Дело в том, что просто идут причинно-следственные связи, вы их сразу охватываете как историк. Вот смотрите, у нас есть второй вопрос: стоит ли за этим процессом, и мы говорили об исторической памяти, вы нам сейчас такие реперы расставили, конечно. Все это очень интересно, и я думаю, что нам стоит сейчас постепенно подойти к этим вопросам. Значит, давайте продолжим. «Стоит ли за этим социальный запрос?» - я имею в виду, об исторической памяти мы ранее говорили. Обусловлены экономическими задачами и желанием восстановления «исторической памяти». Асылбек можно вас попросить ответить? У нас была первая сессия, первый вопрос, и каждый немножко провел маленькую презентацию своего

творчества, рассказал о себе, это наши интеллектуалы. Конечно, без этого не обойтись. Я думаю, что мы сейчас будем более дисциплинированы, 5 минут на выступление.

### **АСЫЛБЕК БЕЙСЕНБАЕВ:**

Конечно, в любом обществе, в любое время есть запрос на историческое знание. Он может возникать, возвышаться в определенные периоды или опускаться. Но здесь очень большую роль играет не просто состояние общества, но и период его существования. Допустим, вот эта война, поствоенный период, освобождение от колониальной зависимости. Или наоборот, попадание в колониальную зависимость ну и т.д. Или начинается новый этап развития истории, закончилась Вторая мировая Война, и Япония пересмотрела основы своего национализма. Они отказались, под влиянием американцев, от многих обстоятельств. Но тем не менее сохранили веру в божественное происхождение своих императоров и в то, что они определяют волю нации. Но тем не менее, они модернизировались, и это тоже вызов.

Перед нами тоже стоит такая задача, и здесь очень большую роль играют не просто историки, а в переходный период очень большую роль играет государство.

Но у нас государство использует историю для того, чтобы отвести общественный интерес, во-первых, от вопроса, что с нами будет, поэтому мы начинаем изучать Золотую Орду вместо того, чтобы изучать принципы демократического процесса, который должен идти сейчас. Или, допустим, уход в прошлое от проблем настоящего. Это очень большая проблема, которая существует в нашем обществе.

Второе – мне кажется государство подспудно, или чиновники подспудно понимали, что если мы будем изучать реальную историю Казахстана, то это поставит новые вопросы. И поэтому нам говорят, что министр встречается и говорит: «изучайте историю». Как ее изучать? Первое – я встречаюсь с историками, веду программу, и они говорят, у нас финансирование истории на один год. Научных проектов. Что можно изучить за один год? Да вот даже археологические раскопки, допустим, в Новгороде шли 3 десятка лет, а чтобы изучить определенные городища, Туркестан или еще какое-то, нужен не один десяток лет. Для того, чтобы изучить какой-то проект, допустим, восстание 1916 года. Мы занимались, я был заведующим отдела в институте истории, мы занимались проблемами национально-освободительного движения в конце XIX начале XX века. И нам дали финансирование, по советским меркам, на 5 лет. И его не хватило. Почему? Потому что здесь есть и теоретические вопросы, и архивные вопросы, и проведение конференции по популяризации и т.д. Это первый момент – изучайте историю, вот вам денежки на один год. А дальше - будет ли финансирование этого проекта? Ученым не говорят. А что значит это кратковременное финансирование?

Даже 5 лет в советский период говорили, что это очень мало. Есть темы, которые можно и за полгода изучить. Огромное время и силы уходят на отчеты. Я заведовал отделом, у меня отчет был 4 страницы, ну максимум - 10 страниц по работе, сейчас пишут диссертации. Мне профессора говорят, что мы пишем сейчас чуть ли не 200 страниц отчетов о проделанной работе. Это второй вопрос. И третий вопрос – это актуализация той или иной темы, государство утверждает ту или иную тему. Не ученые предлагают, а нам говорят вот надо изучать Золотую Орду. Ну какой интерес, прошу прощения, зачем

создавать институт Золотой Орды, у нас нет специалистов по истории Золотой Орды. И даже в советское время не было. Но тем не менее институт создается. В то время, как сейчас - какие актуальные проблемы? Допустим, согласен - деколонизация.

Что это за процесс? Это процессы восстания и т.д. Актуальнейшая тема. Или допустим, история современного Казахстана. Кто будет по Кантару защищаться? Я не уверен, что кто-то сможет защитить диссертацию. Поэтому, то время, которое мне дали, я бы много еще говорил, но дело в том, что существует реальный запрет, как с выборами – вы можете выбирать, но нельзя создать партии, вы можете выдвигать кандидата, но кандидата может выдвинуть только партия, которую нельзя создавать. Можно выдвинуть кандидата, но он должен 5 лет на госслужбе проработать. Почему, с какого боку? Совершенно непонятно. Вот это - отношение к историческому процессу.

Можно говорить много, но и проблем много на самом деле. Потому что у нас сейчас большая путаница в голове, вот говорят: то или иное время существовало до исторического материализма, но есть определенные нестыковки. Бывает, что народ сохраняет имя, но меняет веру и язык, и даже свою внешность и группу. Есть такие народы? Сколько угодно! Пожалуйста, болгары. Начинали как тюрки, верили в Тенгри, были монголоидами – посмотрите на них сейчас! Но название они сохранили. История - это комплексная наука, только генетика, только археология или только филология не дадут окончательного ответа. Нужны комплексные исследования. А у нас до сих пор институт истории, археологии, филологии и т.д.

#### **МОДЕРАТОР:**

Спасибо Асылбек. Все-таки мы бы хотели акцентировать на том, что традиции изобретаются вот такими интеллектуалами. Вот как раз мы к этому подходим. Гульжихан, вам слово. Второй вопрос – стоит ли за этим процессом социальный запрос, обусловленный экономическими задачами и желанием восстановления исторической справедливости, своего рода изобретательство, конструкт в современном обществе. Но мы не очень понимаем, он не явлен нам так таковой. Что вы думаете по этому поводу?

#### **ГУЛЬЖИХАН НУРЫШЕВА:**

Я продолжу мысль Асылбека. Не только исторические науке, всем наукам желательно отойти от идеологических запросов и задач. Мы говорили про проект. У всех нас есть проекты, у кого-то по истории, у кого-то по философии, и я думаю – пора, наверное, взять за образец проекты зарубежных ученых.

Как работают зарубежные ученые в рамках своих проектов? Приведу такой пример. Я была на конференции финских ученых по аль-Фараби. Представляете? Они проводят симпозиумы очень просто, не так, как у нас собирают огромные залы. На том симпозиуме было примерно такое количество людей (как в аудитории). Это настоящие ученые, кто этим занимается. Есть хороший доклад, кто докладывает свои результаты. И я поинтересовалась, как вы изучаете аль-Фараби? Как вы к этому пришли? Греческий ученый мне ответил, что когда он изучал античную культуру и современную Европу, то пришел к выводу, что там что-то выпадает. Какой-то мост пропадает. И пришел к выводу, что этим мостом является именно философия аль-Фараби. И он целенаправленно начал

заниматься этой проблемой. Я спросила у финского ученого, в каких рамках, на какие средства работаете? То есть он подает проект, получает деньги от государства. Государство его не мучает отчетами. А у нас столько времени уходит на отчеты! На оформление, каждую букву надо проверить, какая статья, теперь вот новое требование появилось. У статьи должна быть звездочка, и внизу отмечается, что статья написана в рамках такого-то проекта. Не дай бог, этой звездочки не будет, отчет не зачтут! От таких формальностей, как мне кажется, надо уйти.

И второй момент - нам нужны хорошие проекты. Не знаю, может кто-то работал, кто-то скептически, с иронией отнесется, у нас были хорошие проекты с «Рухани жаңғыру» и «Ұлы даланың жеті қыры». Очень хорошие проекты. Мы работали в рамках этого проекта, и я говорю не от того, что я там работала. На самом деле в «Рухани жаңғыру» сама статья как классно написана, ни одного лишнего слова нет! И вот как мы говорим, термин прагматизм и там встречается это то, что нужно казахскому обществу. В рамках «Рухани жаңғыру», например, по гуманитарным наукам столько книг мы перевели с английского, с немецкого, с французского языков. Мы даем студентам бағұстарға выполнение самостоятельных работ, когда на казахском языке нет переведенных работ великих философов. Мы перевели до этого проекта, была программа «Культурное наследие» в рамках этого проекта. У нас там была большая ошибка – все работы мы перевели с русского языка. А тут с английского – учебники, учебные пособия. К сожалению, первоисточников не было. И мне кажется, это очень хорошо.

Столко қазақтың баласы мүмкіндік алды, қолы жетті. Қаншама шет елдегі оқулықтарды, қаншама доллар тұратын, мыңдаған доллар тұратын еңбектерді олар алып, қазақ тілінде танысты. ИЛИ же «Ұлы даланың жеті қыры»

Столко было проектов! У историков, у философов. Готовые программы для работы.

#### **МОДЕРАТОР:**

Гульжихан, скажите – а вот «Рухани жаңғыру» вызывала вообще-то зависть у ученых России. У нас даже была дискуссия на эту тему, и они сказали, что сформулировано все классно, ощущается, что там есть фундамент, то есть поработали интеллектуалы. То есть они сконструировали, но почему не работает дальше?

#### **ГУЛЬЖИХАН НУРЫШЕВА:**

Нет, русские ученые нам завидуют во всех отношениях. Например, у нас работали приглашенные профессора, и они удивлялись тому, что у нас есть прекрасная программа «Болашақ». То есть государство, как при Петре Первом, который отправлял русскую молодежь за рубеж, точно так же мы отправляли казахскую молодежь за рубеж. Они получали образование. И с помощью полученных знаний стараются. Многие наши молодые министры - а сейчас время молодых - это выпускники «Болашақ». Вот таких программ, которым можно позавидовать, очень много. На самом деле, у нас неплохая ситуация, если в целом взять.

#### **МОДЕРАТОР:**

Оптимистично, вы считаете?

### **ГУЛЬЖИХАН НУРЫШЕВА:**

Жамандай беруге болмайды. Особенно, когда бываешь в Европе, думаешь – боже мой, у нас же не все так плохо. Понимаете? Нам надо побольше вот неге аталады? Әділетті Қазақстан. Вот бізде әділетті болса, зандар жұмыс жасаса біз қандай болар едік. Потом, наши этические ценности. Мы всегда отмечаем, что наша казахская философия - это этическая философия. И не все обращали внимание на это, не все признавали. Но вот эти последние события после Кантар, современная ситуация нам показала, как мы выстрелили. На основе этих этических ценностей. Даже эмигранты это признают. Мы сами поняли - мы хорошие люди. Тым жақсы халық екенбіз ғой деп. Хотела сказать одно пожелание – нам нужны такие хорошие проекты. Уже, наверное, готовятся, я думаю. Действительно прагматического характера, научно-образовательного характера.

Проекты нужны, чтобы общество привести в движение. Я обычно на наших конференциях говорю – ну хорошо, вот мы здесь обсуждаем, сколько здесь человек, от силы человек 20. Все это осы жерде қалады ғой. Там таратамыз. Бірақ қарапайым халыққа бұның барлығы, күнін көре алмай жүрген, күнделікті нанына ақша таба алмай жүрген халыққа жетпей жатады ғой. Ал үлкен жобалар болып жатса.

Через студенческие аудитории, онлайн-обучение нам где-то помогло. Как мне однажды сказала моя студентка, мы два года читали онлайн, а она в конце говорит, знаете, ваши лекции слушала вся моя семья. У меня были в 8 часов, папа с мамой просыпались, ставили на кухне компьютер и слушали через него. Потому что им было интересно, вот так надо проводить это онлайн-обучение, мне кажется, что для школьников минусов много, но для студентов - удобно.

### **МОДЕРАТОР:**

Жестокое обучение, надо сказать.

### **ГУЛЬЖИХАН НУРЫШЕВА:**

И сейчас многие мои мероприятия наше сообщество, о котором я говорила, мы все заседания проводим онлайн. Это областные центры подключаются, нет необходимости арендовать зал, собирать людей и т.д.

### **МОДЕРАТОР:**

Ну, наверное, мы скоро перейдем к этому формату, чувствуется что...

### **ГУЛЬЖИХАН НУРЫШЕВА:**

Историки должны работать в этом направлении.

### **МОДЕРАТОР:**

Спасибо, большое спасибо! Вадим, вам слово.

### **ВАДИМ ДЕРГАЧЕВ:**

Спасибо. Я 12 лет жил и работал в Астане. Насчет истории и современности – я просто поражен и удивлен и до сих пор удивляюсь, насколько слоеным пирогом является наше общество и насколько у нас перемешаны внутри абсолютно разные эпохи. В Астане в одно и то же время я сталкивался с XVII веком или, может быть, с XVI веком, с XIX веком, с XX веком и XXII веком. И все это могло происходить на протяжении буквально



одной недели. То есть люди, по самоощущению, в одном городе в одно время проживают совершенно в разных временных стратах.

И вот эта одна из особенностей, как мне кажется, казахского общества, у нас удивительным образом перемешано сознание и перемешаны времена внутри. Ты совершенно спокойно можешь реально сталкиваться в один и тот же день с человеком из XVI века и с человеком из XXII века. Это первое. Мне кажется, что, и вот это надо осознать, мы в этом живем. У нас перемешано будущее и прошлое. Второе. Мне кажется, что важно осознать и на чем концентрироваться, отделить живое от мертвого. Потому что, когда не было чего-то живого и настоящего, то хватались за мифы.

Почему в Астане вдруг, 10-15 лет назад, главный университет назвали именем Гумилева? Потому что вдруг этот замечательный русский писатель потрафил казахскому самолюбию. Прочитали эти книжки. И мифы, которые на самом деле являются альтернативной историей. Здесь много можно говорить, но Гумилев, упомянутый сегодня Мурад Аджи – это мифы. Это мифология.

Я понимаю, что вы несогласны. Я говорю, что я думаю. Но есть ли в этих мифах живое начало и мертвое? Безусловно, живого начала там больше. Там живое начало, которое больше имеет отношение к творчеству, созданию мифологии истории. А не к истории, которая на археологических раскопках основана. В конце концов, когда я разговариваю с историками-археологами, они мне говорят – дорогой мой, а вот Казахстан не раскопан даже на 40%. То есть все наши археологические открытия - впереди у нас. То есть у нас в лучшем случае Ольга Гумирова с охотниками за петроглифами спасает, ездят они, спасают петроглифы, которые открывают и которые разрушаются по-прежнему сейчас. Это только надводная часть айсберга. Где, внутри, чего. Непонятно. Я абсолютно не специалист, поэтому говорю с точки зрения обывателя.

Есть ли запрос общества? Есть. Связан ли запрос с экономикой? Отчасти. Мне кажется, что сейчас для казахского народа гораздо важнее понимание живой правды, и в целом общество готово пойти даже на какие-то ожидания. Для того чтобы получить правду так, как оно ее сегодня понимает. Во всяком случае, как говорится, лучшие люди те, на кого мы равняемся, они готовы ради живого, ради настоящего идти на жертвы. Вот это самое главное. И экономика даже отчасти поддерживает этот запрос, но самый главный запрос – это запрос живой настоящей правды о происходящем.

И последнее, о чем я хотел сказать. Мне кажется, что казахскому обществу очень не хватает такого жанра, как документари или нонфикшен. Мы встречаемся с людьми, мы разговариваем с семьями, мы разговариваем с людьми в любой компании, и люди рассказывают – вот у меня бабушка училась в медресе, вот у меня дедушка был тем-то, у меня были купцы, которые гоняли скот и т.д. Настоящие живые истории живых людей, которые выходят из семей. Вот эту доступную нам историю мы способны собирать, и ее не надо придумывать. Ее не надо мифологизировать, не надо создавать каких-то предков, которые есть или нет, вот эти люди. Протяните руку на поколение-два назад, пока живи еще те, кто помнят, пока еще документы в семьях. Пока есть фотографии. Нонфикшен казахский, я уверен, его еще ждет свой звездный час. Извините, что долго.

#### **МОДЕРАТОР:**

Спасибо, Вадим. Конечно, очень интересно говорить про стереотипы и мифы. Я хочу сказать, что работала в университете им. Гумилева, но это такая традиция историческая. И у него есть свой процесс, и Гумилев туда вписывается.

#### **ГУЛЬЖИХАН НУРЫШЕВА:**

Я хочу добавить, беда в том, что мифы всегда будут в жизни человека, его общества. И я хочу вспомнить слова Леви Стросса, который говорил: мифы человек придумывает для того, чтобы облегчить свою жизнь. Ему так легче жить. И точно так же общество, время от времени, об этом, наверное, Асылбек хорошо расскажет. Мифы, фейки. Мифы всегда будут, к сожалению. И я всегда своим студентам говорю - не надо мечтать, а надо работать. Не надо верить каким-то мифам, а обществу удобно, что люди имели какие-то личные мифы. Социальные мифы.

#### **МОДЕРАТОР:**

Да, замечательно. Давайте мы тогда дадим слово Жумажану, только единственное, я хочу попросить, оставайтесь в рамках вопроса, потому что мы так увлекаемся темой, что уходим очень глубоко и далеко. Жумажан даже ушел в четвертый вопрос, хотя это все очень интересно, поэтому я его повторю: стоит ли за процессом воссоздания исторической памяти социальный запрос, обусловленный экономическими задачами и желаниями восстановления «исторической справедливости»?

#### **ЖУМАЖАН БАЙЖУМИН:**

В принципе государство должно быть заинтересовано в создании реконструкции исторического прошлого, создании некой славной истории с некими реальными достижениями прошлого. Примеров много. В первую очередь, это, конечно, вопрос сохранения этноса.

У нас есть примеры – фашистская Италия при Муссолини, он апеллировал к славному прошлому, к Римской империи. И между прочим, в 30-е годы XX века там был огромный экономический рост. Предприятия были переданы рабочим, и в общем-то фашизм итальянский тогда не нес такого отрицательного смысла, который он стал нести в годы Второй мировой войны. Тот же Гитлер взял на вооружение нацистскую идею превосходства германской нации, он уже апеллировал предкам-арийцем, хотя к предкам арийцев немцы никакого отношения не имели и не имеют.

Я хотел сказать о другом. Дело в том, что нам не нужно ничего придумывать, никаких героических предков, это реальность. Мы же говорим о реконструкции истории в целом. Должен существовать такой запрос со стороны государства, естественно, есть общественный запрос со стороны общества, какой-то его части. Дело в том, что у нас же в принципе молодое независимое государство, то есть постсоветское государство. Естественно, все это должно развиваться бешеными темпами. Но этого не происходит. И мы знаем почему – потому что люди во главе государства руководствуются совершенно другими интересами. Им было на это наплевать. Ради своих амбиций что-то делалось, какие-то программы развивались. Но в целом...

Что еще хотелось бы сказать. Насчет 7-томной истории Казахстана поручили Академии наук. Дело в том, что есть такой Таймагамбетов Жакен. Палеолитик, он работает там, академик. Как раз в университете им. Гумилева. Он предложил директору института, чтобы они пригласили меня. Я был на обсуждении, высказал свои взгляды на то, какие должны быть эти учебники, эти книги. После этого - тишина. Что там делают за книги, я не знаю.

По поводу Гумилева, по поводу Мурада Аджи. Насчет Гумилева, что он там мифотворчеством занимается, мне это кажется заметным преувеличением, более того, многие книги Гумилева тяжело читать, даже «Древние тюрки». Знаете, там бухгалтерия. Он пишет: «В 754 году то-то, эти тюрки туда-туда, в 755 году...». Знаете, вот в этом ключе все и написано. Он сидел в тюрьме и все это писал. Даже это читать трудно. Что

касается Мурада Аджи. Он, конечно, непрофессиональный историк, но я считаю, что это уникальная личность. Там есть мифы, там есть ужасная этимологизация, но они есть и у Олжаса Сулейменова, совершенно неверные. Неверный посыл, там есть у него непонятная совершенно антирусская тема. Я с ним общался - человек высокоинтеллектуальный, образованный, культурный. Но этой темки я не понял. Просто единственная мысль была в том, что какой-то бизнес-интерес, что ли. На волне после развала Союза, антирусские антиколониальные настроения.

#### **МОДЕРАТОР:**

Ангажировано может быть, ангажированность политическая?

#### **ЖУМАЖАН БАЙЖУМИН:**

Я подумал так, да. Но - что главное? Главное он совершенно верно разгадал – это историческая роль тюрков в мировом процессе. Главная определяющая роль тюрков. Здесь он абсолютно попал в цель. Отсюда значит - это не миф, это так и есть. Я изложил свою концепцию. Эту концепцию оспорить просто невозможно. Она опирается на закон единства и борьбы противоположностей. Пожалуйста, опровергните! Опровергните Гегеля и прочих.

#### **МОДЕРАТОР:**

Замечательно, тогда мы переходим к 3 вопросу, и, Асылбек, я сейчас зачитаю. «Какова роль в повышении общественного интереса к обозначенной проблеме, появившейся в последние годы в общественном поле литературы исторического, около исторического и социально-экономического толка, в которой представлена другая картина. В которой ставится вопрос преемственности казахской культуры от скифов, киммерийцев, сарматов или даже шумеров». Я видела вашу передачу с Галеевым, где вы как раз обсуждали эту тему. Очень интересно.

#### **АСЫЛБЕК БЕЙСЕНБАЕВ:**

Да, если позволите, спасибо за вопрос. Сегодня очень много людей говорят, не только присутствующие здесь, о том, что ось истории вращается вокруг тюрков. Но я хотел, чтобы вы понимали - есть констатация определенного факта: кочевники - это не только тюрки. Это еще монголы, это еще угро-финны, это еще сомалийские племена, еще манджурские племена. Если мы пойдем дальше в Африку, то там есть берберы, арабы и т.д. Каждый из них внес определенный вклад в ту или иную страницу нашей истории. Просто откройте учебник Всемирной истории, там все это написано.

Второй момент – это борьба за историю. Например, французские историки говорили о борьбе за историю. Мы боремся за историю. Но дело в том, что мы не первые это делаем. Вот, допустим, преемственность от шумеров, она основывается только на одном слове – денгир, тенгри. Если вы филолог, то вы почувствуете разницу между произношением и составом этого слова. Первое.

Второе – что такое денгир? Это такой знак, похожий на звездочку. С определенными лучами. Причем, если смотреть на него с левой стороны лучей больше. Он означает небожителя. То есть ставится знак, то, что после этого знака - это имя бога «Денгир Ан». Это верховный бог шумеров, бог неба Ан, не Тенгри. Потом Ану, и т.д. По шумерам написано много книг. Поскольку мало времени, я просто отсылаю.

Борьбу за шумеров вступали и германцы. Они говорили, что происходят оттуда. Были и представители 10 народов, которые выдвигали гипотезу о происхождении. Казахи не

новички в этом вопросе, поэтому аргументы были разные. Еще один момент. Посмотрите разницу цивилизаций – шумерская цивилизация, дамская цивилизация и мужская. Ну представьте себе – дамы роют оросительные системы тысячекилометровые. Первое. Второе – строят огромные зиккураты, представляете себе. Орошают эту территорию, защищают ее от набегов кочевников. Даже создают конницу из ослов, чтобы ее защищать и т.д. А потом, а это происходит 5000 лет назад, потом они все это бросают и уходят на Алтай. Клинопись забывают, зиккураты перестают строить, вместо них юрты появляются. Бросают очень многие свои вещи.

Что касается сарматов - ну я просто напомню, что на сарматов тоже претендовало очень много людей. Допустим, если вы помните фильмы Гофмана «Польская шляхта», как она была одета? Восточные чапаны, они скачут на лошади, у них кривые сабли. Они говорили «мы - шляхта», мы другие, мы потомки сарматов. А крестьяне - это быдло. Им было неудобно эксплуатировать своих соотечественников, поэтому они отделяли себя, и говорили «мы другие, мы шляхта». И поэтому это быдло должно на нас работать. Это от России отличается, потому что они знали, что мы все произошли от одного, но поляки стеснялись и говорили, что мы шляхта. Поэтому шляхитский стиль пошел. Что касается скифов, то даже Геродот, отец истории, говорил о том, что «да, скифы это ираноязычные».

Историки доказали, что они ираноязычные племена, но даже он говорил, что «в состав скифов входят еще другие племена». Допустим, если мы возьмем гуннов, примерно такая же картина – помните белых гуннов, эфталитов? Были гунны восточные, и от них ушли белые гунны, которые являлись европеоидными и ираноязычными. То есть, если мы возьмем любое объединение - кочевую орду, или кочевое государство, в него входили, допустим, в Монгольскую империю входили не только монголы, но в ее составе равноправным образом входили и тюркоязычные племена, и лесные народы и т.д. Это был комплекс представителей различных народов. Точно также, допустим, Кыпчакская орда – кыпчаки от Алтая до Дуная.

Почему так происходит? Существует небольшое племя, оно становится великим по разным обстоятельствам. Вдруг в какой-то период родилось больше мальчиков, и они начали через 20 лет гасить другие племена и присоединять их к себе. Племена разные, но они ведут единый хозяйственный образ, кочевое скотоводство. Их завоевывают, и они принимают имя завоевателя. И это идет, как снежный ком. Но внутри и генетически, и даже по языку это совершенно разные племена, но их объединяет общее название. Общий сюзеренитет со стороны великого племени. Вот такая картина. Картина изменилась, те же племена образуют другой народ. Допустим, узбеки и казахи, вышли из одной степи и теперь разные народы. Узбеки соединились с оседлым населением и т.д. И говорят, что Амир Тимур - наш основатель. Но если вы читали военные дневники Амира Тимура, он говорит «опять эти узбеки, неверующие, искажающие Ислам, я пойду против них воевать». Я вот узбека спрашиваю, а почему Амир Тимур ваш основатель? Это другие узбеки все. Но это исторический миф. Но тем не менее, исторический миф, позволяющий объединить народы. Поэтому, сегодня очень много разных мифов, и надо как-то заниматься решением этого вопроса.

Первое что нужно делать – это не только изучение истории, но и популяризация истории. Сейчас у нас государство не популяризирует. Ну я веду небольшую программку, нет научно-популярных журналов. Нет научно-популярных программ. Учебники написаны... Я читаю учебник по истории – это же невозможно. Я читал советский кондовый учебник, и то более интересно был написан. Поэтому, есть очень много вещей, которые нам необходимо решать. Ну вот мне дали 5 минут, к сожалению, мало времени, я уступаю слово следующему оратору.

**МОДЕРАТОР:**

Спасибо, Асылбек. Вы очень пунктуальны. Гульжихан, тогда я повторю вопрос: «Какова роль в повышении общественного интереса к обозначенной проблеме, появившейся в последние годы в общественном поле литературы исторического, около исторического и социально-экономического толка, в которой представлена другая картина. В которой ставится вопрос преемственности казахской культуры от скифов, киммерийцев, сарматов или даже шумеров».

#### **ГУЛЬЖИХАН НУРЫШЕВА:**

Ответ заключается в самом вопросе. Конечно, много было литературы идеологического характера. Сейчас, как время показало, то в основном мифы. Как я и сказала, мифы нужны. Я противник того, что мифы нужны человеку и обществу. Теперь, как мне кажется, наступили другие времена, будут созданы другие литературные произведения, я надеюсь. Другие фильмы.

Хорошие примеры уже есть. Эти течения надо развивать. Здесь я опять же хочу вспомнить Гегеля, который говорил, что в изложении истории есть интересы простого народа и интересы правителя. Правитель, глава государства, он, естественно, будет продвигать какие-то свои интересы. Но мне кажется, сейчас в Казахстане наступил такой момент, когда правитель будет работать в интересах народа. Мне кажется так, потому что у нас очень умный и начитанный руководитель. Последние события показали, как мы с восхищением слушали его ответы на Санкт-Петербургском форуме, каждое его выступление. Мне кажется, он не такой человек, который будет диктовать ученым, историкам какие-то свои личные интересы. Истории своих предков и т.д.

Мне кажется, новые работы появятся, есть такая надежда. У Канта есть учение о категорическом императиве, который состоит из 3 принципов, я вот слушала ораторов и вспомнила. Первый принцип – любой другой человек должен быть для тебя не средством достижения цели, а самой целью. Второй принцип – любое твоё действие, твоё поведение должно быть примером для других членов общества. И третий принцип – твоё поведение, твои действия, твоя деятельность, твоя жизнь должны быть примером для всех народов. Мне кажется, вот этот третий принцип, он самый сложный, самый трудный. Президенты стран должны придерживаться вот такого принципа, и я надеюсь, что наш президент следует этому принципу. И соответствует.

#### **МОДЕРАТОР:**

Большое спасибо. Мы не подразумевали нашего президента, но спасибо за ваше оптимистичное мнение. Слово Вадиму Дергачеву. Мы продолжаем с этого же вопроса. «Какова роль в повышении общественного интереса к обозначенной проблеме, появившейся в последние годы в общественном поле литературы исторического, около исторического и социально-политического толка, в котором представлена другая картина. В которой ставится вопрос преемственности казахской культуры от скифов, киммерийцев, сарматов или даже шумеров». Вы, как имеющий подкаст в ютубе, наверное, постоянно встречаете, скорее читаете, а не то скоро уберут и т.д. Достаточно глубокие ролики заполонили сейчас ютуб.

#### **ВАДИМ ДЕРГАЧЕВ:**

Я, к сожалению, ничего не могу сказать ни про скифов, ни про киммерийцев. Паче с ними сарматов и шумеров. Потому что ничего не могу сказать про это на уровне понимания. Насколько казахский народ соотносится или не соотносится с этими замечательными людьми из прошлого.

А понимание у меня сейчас очень простое – мы движемся в сторону конструирования живой жизни. Я повторюсь, на основе живой истории. Или мы движемся в сторону мифологизации всего и вся и придумывания многих и многих мостиков, которые нам позволят соотнести себя с прошлым. Насколько это актуально? Насколько мы современное общество? Насколько наше понимание сегодняшней жизни зависит от того, приходим ли мы от сарматов или от шумеров? Насколько мы актуализированы в этом? Являемся ли мы современным обществом, которое ставит современные вопросы сегодняшнего дня? Насколько эти вопросы помогают нам жить, выживать и быть действительно единым народом? Потому что формирование единой нации происходит сегодня и сейчас. В этом году все и началось. Только сегодня мы способны на какое-то объединение. Мы говорим об истории, история даст ли нам время? На то, чтобы мы успели сформироваться как народ? Или нам просто дадут по голове, и мы не сможем ничего успеть? Есть ли у нас это время, есть ли у нас время стать людьми, которые уважают себя? Есть ли у нас время, для того чтобы не апеллировать к прошлому или не делать из наших руководителей новых ханов? Вам 30 лет мало, что ли? Мы сегодня и сейчас должны стать гражданами нашей страны. Или мы становимся ими, или нас сомнут. Все очень просто. Вот о чем говорит вся наша историческая ретроспектива.

#### **МОДЕРАТОР:**

Спасибо Вадим. Мы продолжаем. Ваша гражданская позиция прозвучала очень замечательно. Но мы немного переходим, я чувствую. «Какова роль в повышении общественного интереса к обозначенной проблеме, в появившейся в последние годы в общественном поле литературы исторического, около исторического и социально-политического толка, в которой представлена другая картина, в которой ставится вопрос преемственности казахской культуры от скифов, киммерийцев, сарматов или даже шумеров». Дело в том, что это вопрос как раз для Жумажана, поэтому надо продолжать.

#### **ЖУМАЖАН БАЙЖУМИН:**

Ну конечно, меня удивила позиция моего товарища слева. Вы фактически предлагаете отказаться от исторических исследований? Поскольку там нас ожидают только мифы, мифотворчество. Я не понял, развитие современного творчества, технологического общества с реконструкцией исторического прошлого. Дело в том, что у нас, у тюрков очень большая проблема - из-за того, что нету толковых ученых, из-за того, что у интеллигенции, а это культурные комплексы, все мышление в европоцентристском ключе. Нет понимания, что многие постулаты исторически были закреплены в прошлом. Они политически ангажированы. Они связаны с политикой.

Дело в том, что нашу историю сейчас оградил до VI века новой эры – как будто предков не было там. Одни говорят: да, гунны - вроде бы предки древних тюрков, некоторые еще и возражают. Ну а за гуннами кто? А если ученые еще в середине XX века, академик Малов отметил, что культура гуннов и культура скифов - это одно и то же.

Это серьезнейший вопрос, от скифов мы должны уходить глубже, это кочевники неолита. Первые подвижные племена и прочее. Что интересно, многие ведущие ученые США и Европы, они говорят - никаких ираноязычных скифов не было. Тот же Витсель, американский ученый, тот же Алинеи, которого я называл, он говорит о том, что все культуры, начиная с неолита, были только прототюркскими. И других не было. Говорить об иранских кочевниках, это все равно что говорить о китайских кочевниках, или славянских, или корейских кочевниках на этом пространстве.

Дело в том, что иранцы это один из индоевропейских народов. И сейчас четко уже установлено – надо следить за исторической литературой. Четко установлено, что

абсолютно все индоевропейские народы имели земледельческое прошлое. Иранцы - не исключение. Есть замечательные работы западных ученых, в которых доказывается, что иранцы как народ сформировались к югу от степи, на территории земледельческого хозяйства. И поэтому опять же, вот этих узбеков сегодня вспоминали. Кто они – больше тюрки или иранцы? Дело в том, что по языку они тюрки, мы определяем всегда по языковой принадлежности. Но давайте обратим внимание на форму их тюбетеек - у них тюбетейки какой формы? Как и у уйгуров. Квадратные. У казахов круглые. Так вот это из классической китайской философии, что круглое - это мужское начало, квадратное - это женское начало. Женское начало - земледелие. И поэтому Асанали Аскар, академик, Исаков, у них идет огромная борьба с местными иранцами. Они отстаивают иранскую основу. Хотя вроде бы тюрки. Такие же примерно вещи происходят в Азербайджане.

Так вот, все исследователи, которые лично занимались изучением скифского вопроса, пришли к выводу, что это были тюрки. Кто лично глубоко занимался исследованиями. Но таких людей не очень много. Ничего, ни у одного современного иранского народа нет никакой памяти о кочевом прошлом. Ничего абсолютно! Причем здесь сказания «Асие бурши»? Там говорится об Иране и Туране. Но речь о чем идет? Речь идет о завоевателях, которые пришли туда и обирались. Вот и все. Создали там государство. Государства создавались только завоевателями. Те же города, что они создавали, – есть продукт завоевания. Первоначально это крепости, которые обрастали торговыми предместьями. Вот так создавались города.

Простой пример: город Алма-Ата, не люблю Алматы. Значит, это когда-то крепость Верный, то есть мы стали колонией России. Вы согласны с этим? То есть когда-то мы были завоевателями, потом наш военный потенциал сократился до низкого уровня, до нуля. И сюда пришли сами русские. Вот они создали форт Верный. Точно так же - Павлодар, это был военный форт, форт Кариковский, аргыны называют его Кирику. Потом возник город – и так везде! Например, в Англии: Ланкастер и прочие названия с окончанием «стер» – это бывшие крепости римлян. То есть римляне пришли туда как завоеватели.

Но повторяю – основными завоевателями в истории были тюрки. Были, конечно, кочевые племена, но они не происходили от земледельцев. Часть тюрков, тех, которых вытесняли на юг, они становились создателями этих новых государств. Тех, кого вытесняли на север, а север - это тайга, как раз где проживают соматийцы, маньчжуры и прочее. Вот там они формировали, об этом хорошо Гумилев написал, о насильственной культурации, они становились кочевниками. Ну в основной массе потом растворялись среди тюркских кочевников. Частью, не растворившись, они уходили на другие территории, это венгры, это государство маньчжурское Цинь. Такие примеры, конечно, есть. Но опять же, они уходили во главе со своей тюркской элитой. Венгры сейчас признают, что вся элита у них тюркская, что первый король, при котором у них было принято христианство, Иштван Великий, он тюрк. Они это признают. Что касается поляков - дело в том, что государство формируется из 2 групп, и эти группы между собой противоположны в этнокультурном отношении. Между ними не только хозяйственная разница, то есть это всегда земледельцы либо всегда кочевники, но этнические различия. Поэтому, конечно, от сарматов польская шляхта не происходила. По моим расчетам, по моим исследованиям, нижний слой - это хазары. Ну и затем кипчаки и прочее. Основная масса - это польско-литовская уланская конница, вот откуда вышли все Держинские и другие фамилии. Оттуда, скажем, в частности Засулич, Вера Засулич, которая покушалась на царя. Мало того, она чингизидка из крымских переселенцев польско-литовского государства. Просто эти вещи надо знать, и тогда будет понятно.

**МОДЕРАТОР:**

Великолепно. Я хотела попросить ответить на последний наш вопрос «В каком направлении современное общество Казахстана будет двигаться в своем конструировании истории в рамках строительства национальной идентичности, и какова роль института власти в этом процессе? И какие в связи с этим предчувствуются политические события для нового Казахстана?». Ваши предчувствия или ваши прогнозы. Асылбек, вам слово.

### **АСЫЛБЕК БЕЙСЕНБАЕВ:**

Честно говоря, я бы по-другому сформулировал все эти вопросы. Потому что они, как мне кажется, неправильно сформулированы. Сейчас меня все будут ругать и кричать. Во-первых, это неточность. В каком направлении современное общество Казахстана будет двигаться в своем конструировании истории в рамках строительства национальной идентичности – ну, мы не строим национальную идентичность, она уже есть у нас. Мы - казахи, уже 500 лет и т.д. Или казахстанцы, вот был спор - что писать в паспорте, «казахстанец» или «казах». Русским там и другим товарищам. Но этот спор возник от того, что люди не понимают терминологию. National - в английском «national» - это гражданство, а у нас это нация. Вот отсюда возникает этнический момент. Если спросит national, он, конечно, отвечает «я русский», или «россиянин». А когда его спросишь этнически - я валлиец, идите на фиг со своей Великобританией, мы хотим вообще отделиться. Или шотландцы. Валлийцы тоже хотят отделиться, поэтому у них принц Валлийский, Уэльский.

В современном обществе власть конструирует процесс познания истории, или изучение истории так, как это удобно. Главный приоритет - чтобы общество изучало историю, какую они скажут, но не ставило вопрос о том, каким будет новый Казахстан. Потому что существует огромная система колокольчиков, которые нельзя дергать, и мы, граждане Казахстана, не можем участвовать в строительстве современного государства. За нас будут строить так, как они хотят.

Но это тоже большой вопрос, и там очень много критики. Как говорится, у меня есть собственное мнение, но я с этим мнением не согласен. Это старый советский анекдот. Я тоже категорически несогласен.

Политические события для нового Казахстана. Мы переходим на современность, я просто реально прогнозирую, я занимался политической аналитикой, я хочу сказать – будет нарастание социальной, политической, экономической и т.д. напряженности. Она связана не только с Кантаром, не только с войной в Украине, но и с тем, что у нас слабая экономика. За 30 лет у нас создалась нефтяная сырьевая экономика, даже когда в очередной раз запускают автомобильный завод, я спрашиваю – ребят, у нас есть хотя бы молотки казахстанского производства? Винтики, шурупы, гвозди и т.д. Если мы это не можем делать, какие к черту автомобили? Я уж не буду говорить о другом.

Санкции. Они действуют не только на Россию, но и на Казахстан. Вы уже заметили – это и повышение цен, дефицит определенных товаров, рост цен на автомобили и т.д. Правительство еще умудряется подстегивать этот процесс. Потому что оно сохраняет монополии, 162 монополии, вот 3 года наш президент любимый говорит - а они так и существуют, потому что они препятствуют экономическому развитию и формированию среднего класса. А что такое независимая экономическая политика от государства? Сегодня мы говорим об экономике, а завтра будем говорить – а почему правительство это не делает, то не делает и т.д.

Я просто приведу пример: если помните, несколько лет назад одни аулчане замучились ждать акима и решили сами отремонтировать дорогу. Что получилось – их всех оштрафовали. Почему? Потому что они сегодня построят дорогу, а завтра сделают школу



с нормальным туалетом, а послезавтра скинут акима и поставят вопрос о том, куда девался мой бюджет? Потому что это не соответствует ГОСТам. А вы пройдите по Алм-Ате, этим ГОСТам, по-моему, не соответствует ни одно здание.

Поэтому я и говорю – будет рост политической напряженности. И нам сейчас, так скажем прямо, не до истории, нам нужно решать современные текущие вопросы. Для того, чтобы было определенное социальное, политическое, экономическое, духовное, какое угодно развитие. Спасибо.

**МОДЕРАТОР:**

Спасибо за искренний ответ. Дана, мы потом перейдем к вопросам. Гульжихан, пожалуйста. Если можно, кратко – ваши предчувствия. Сейчас вы можете подытожить.

**ГУЛЬЖИХАН НУРЫШЕВА:**

В ходе всех выступлений мы, кажется, ответили где-то на этот вопрос. Какие будут политические преобразования. Нам обещают, что после выборов политическая картина будет обновляться, будем надеяться. Вот такие прогнозы должны, мне кажется, делать политологи, которых, к сожалению, не слышно пока.

**МОДЕРАТОР:**

Мы здесь представляем разнородное общество, мы все из разных страт отчасти.

**ГУЛЬЖИХАН НУРЫШЕВА:**

Я надеюсь, что положительные изменения в жизни будут. Конечно, будут экономические сложности, этого нельзя отрицать. Весь мир переходит через это. И мы не раз прошли через такие трудности. Но надежда умирает последней. И мне кажется, у нас хороший потенциал. Я оптимист.

**МОДЕРАТОР:**

Мы уже прочувствовали ваш оптимизм, спасибо Гульжихан. Слово Вадиму.

**ВАДИМ ДЕРГАЧЕВ:**

Значит, я сегодня несколько раз выступал противником мифологизации. Вот я сейчас скажу - нам нужны собственные мифы. Безусловно. И история - это как раз то, что нам поможет.

Мы находимся в состоянии войны. Наше общество должно осознать, что у нас сейчас военная ситуация. Мы отнюдь не в мирном времени находимся. Мы находимся в состоянии и социальной, и экономической, и политической, и экологической катастрофы. Мы должны собраться, сконцентрироваться, и мы должны создать собственную казахскую мифологию, собственную казахскую империю Marvel такую. У нас должны быть собственные герои, безусловные. Не условные герои, которых кто-то признает, кто-то не признает. Нам должны быть безусловные герои, на которых мы можем опираться. Потому что мы находимся в состоянии военной ситуации, именно это диктует совершенно другой подход. У нас нет времени на условные имена. Нам нужны безусловные имена.

Одни из таких имен это могут быть имена Второй мировой войны. Если мы обратимся к 18-летней девушке, которая погибла на самом деле в 18 лет, я говорю об Алие Молдагуловой. В 18 лет ее уже убили. Безусловная героиня казахского народа.

Можно говорить о прошлом, о настоящем, но думать мы должны о будущем. Для того, чтобы будущее состоялось, чтобы мы состоялись в этом будущем, нам безусловно нужны собственные мифы, основанные на нашей истории. И в этом смысле я - за абсолютно точных выверенных героев. Других не буду называть, вы можете сами ретроспективно пройти вглубь истории, в современность и т.д. Но история в этом смысле - наша безусловная опора. И еще раз вернусь к языку. Пока мы не осознаем, что у нас нет другого ядра, кроме языка, пока мы не осознаем как народ, как нация и, прежде всего, как гражданское общество, что нам не вокруг чего больше объединяться, нам Украина это показала наглядно, она это кровью показала. Когда пришлось сражаться – единственное, вокруг чего они смогли объединиться, и говорящие, и не говорящие на украинском языке - это вокруг языка.

Дай бог нам избежать прямой войны, но в ментальной войне мы уже находимся, в состоянии войны нам нужны железные опоры. Нам нужны собственные казахские герои, нам нужен собственный, озвученный и осознанный казахский язык и нам нужна собственная казахская история, которая будет основой для нашего будущего. Спасибо.

#### **МОДЕРАТОР:**

Замечательно, спасибо вам большое. Амплитуда дискуссии повышается. Жумажан, наверное, мы дадим вам последний из вопросов, а потом мы перейдем к вопросам из зала.

Давайте я вам зачитаю последний вопрос: каким образом и в каком направлении современное общество Казахстана будет двигаться в своем конструировании истории и какова роль института власти в этом? В связи с этим есть ли у вас есть какие-то предчувствия о политических событиях для нового Казахстана?

#### **ЖУМАЖАН БАЙЖУМИН:**

Дело в том, что я изложил некоторые особенности древних скотоводческих и земледельческих обществ, те приоритеты, которые в них существуют. Эти общества, они в некотором смысле прообразы современных обществ XX века. В основной массе – это капиталистические буржуазные общества. И существовала социалистическая система, Советский Союз, социалистическое государство. Чем отличался Советский Союз? Это так же, как и степное общество, горизонтальная социальная структура, т.е. не было классов. В принципе, Советский Союз являлся военно-кочевым обществом, по сути, в нем была военно-кочевая демократия. Это было предельно военизированное общество, 90% молодых людей служили в армии по 2-3 года, в 50-ые гг. и по 4-5 лет служили, у нас были уроки НВП, всякие «Зарницы», - все было военизировано, в основном мы воспитывались на военной тематике.

#### **МОДЕРАТОР:**

Военный коммунизм называется.

#### **ЖУМАЖАН БАЙЖУМИН:**

Военный коммунизм, можно так сказать, но термин «военный коммунизм» обычно относится к определенному, более раннему периоду советской истории. Но можно выразиться где-то так, да. И в этом смысле, скажем так, буржуазное капиталистическое общество отражало идеологию оседлого земледельческого мира – в основе первого были

материальные интересы, основа основ, «ничего личного, это только бизнес», «в картишках нет братишек». Все определялось и определяется материальным интересом.

В этом смысле совершенно понятно, что на тот, пока еще исторически непродолжительный период после развала СССР, мы на какое-то время приобщились, мы стали, скажем так, оседлыми земледельцами. Скажем так, земледельцы сами сюда пришли со своей идеологией. Дело в том, что некоторые вещи, которые надо рассматривать, могут вызвать у вас очень большие сомнения – это астрология как наука. Она отвечает на очень многие вопросы, и без знания астрологии, понимания в ней многих вещей, невозможно понять исторический процесс.

Это цикличность. Сейчас мы, фактически, вошли в эпоху Водолея, это мужская эпоха, каждый народ находится под своим знаком, под Водолеем - Россия. В том виде, в котором она сейчас пребывает, во многом из-за войны с Украиной, она будет чиститься, очищаться от многих вещей, в том числе от шовинизма, от материализма, потребительства, потому что на России будет большая миссия, на ней будет большая ответственность в будущем. Эпоха Водолея. Предыдущая эпоха была эпохой Рыб. Есть народ под рыбами – это евреи. Эта эпоха должна была закончиться политическим господством евреев, но не методами войны, а через финансы, управление финансами, контроль над ними, что мы, в принципе, и наблюдаем. Т.е. астрология – серьезная вещь, просто элементарно посмотрите, кто-то по знаку Овен, кто-то Рыба, но классические признаки, описываемые в астрологических пособиях, точно соответствуют реальным Овнам и Рыбам. Понимаете, я, например, много раз узнавал Овнов, может быть, потому что я сам Овен.

Казахстан - Стрелец. Советский Союз был под Стрельцом. К примеру, 80% времени Советским Союзом управляли 2 Стрельца – Сталин и Брежнев. Между ними был Овен Хрущев. И когда развалился СССР, эпоха Рыб должна была сюда прийти тоже на эту мужскую территорию. Когда у власти стоял Рыбы - Горбачев, по знаку зодиака Рыбы, как раз и развалился Советский Союз, т.е. эпоха Рыб должна была реализоваться и на этом пространстве. Рыбы – это разложение, распад. Распалась социалистическая система, распался Советский Союз, распад произошел внутри ряда республик, отделились территории. Распад произошел социальный, экономический и нравственный. Это все результат эпохи Рыб, и то, что сейчас происходит, это женское начало, эти законы, которые нас, слава богу, поражают еще, то, что происходит на Западе, эти геи и всякая вот эта хрень, это мощное ЛГБТ-сообщество, которое решает очень серьезные вопросы на государственном уровне, пропихивает свои интересы, это уже однозначно. В общем, примерно вот так. А о чем вопрос был, что-то я, кажется, ушел немного от темы.

#### **МОДЕРАТОР:**

Да, мы так погрузились глубоко в обсуждение. А вопрос был про ваше предчувствие, что же будет с новым Казахстаном.

#### **ЖУМАЖАН БАЙЖУМИН:**

А, предчувствие. Я вам скажу так: мы должны вернуться к тем принципам, по которым жили наши предки, нам необходимо восстановление нашей истории, восстановление традиций, языка. В принципе, язык развивается достаточно быстро, но наряду с этим

происходит утрата каких-то важных смыслов. В общем-то мы должны вернуться к принципам предков, и Россия к этому придет, и, видимо, это будет основная тенденция на ближайшие 2000 лет. Но это происходит будет в борьбе со старым миром. Еще очень много будет войн, много будет кризисов, и, я думаю, если мы хуже станем экономически жить, если мы превратимся в общество потребления, тогда не жалко. А если мы еще нация, сохранившая свои традиции, более-менее здоровая, мы переживем, и не такое переживали наши предки. Колбасы или мяса вдвое меньше – как-нибудь переживем. Ну вот, примерно так. А основная тенденция – это сейчас эпоха Водолея, это тот самый коммунизм, о котором Маркс говорил: «Призрак бродит по Европе, призрак коммунизма». И причем он утверждал, что это может воплотиться только в масштабах всего человечества. Это был умнейший человек, Карл Маркс. Это произойдет – это наше будущее.

**МОДЕРАТОР:**

Спасибо вам большое, очень оригинальный был ответ. А теперь мы поблагодарим наших спикеров. Все вопросы закончились. Я думаю, что многие сформулировали уже вопросы, пожалуйста, кто хотел бы?

**НУРЛАН (зритель):**

Про разжигание национальной розни, ваши обороты, конструкции, даже где долженствовало идет, «мы должны отказаться от русской культуры», я считаю, что это – призыв к национальной розни. Поэтому, мне кажется, вам нужно немножко быть осторожным со словами. Даже не то, что люди обижаются на слово «мамбет», реакция была соседа Вадима Дергачева...

**СПИКЕР:**

А вы что, принимаете это слово - «мамбет»?

**НУРЛАН:**

Нет, я не принимаю, просто я принимаю его как данность, потому что оно родилось в...

**СПИКЕР:**

Вот это прозвучало действительно грубо, а какого тогда...

**НУРЛАН:**

Давайте так, во-первых, оно родилось в среде казахов...

**МОДЕРАТОР:**

Это был комментарий, я так понимаю, да, Нурлан?

**НУРЛАН:**

Нет-нет, вопрос-то есть, я просто хотел сделать замечание.

**МОДЕРАТОР:**

Давайте тогда поскорее перейдем к вопросу.

**НУРЛАН:**

Я ни в коем разе не собираюсь отказываться от русской культуры. Пример Украины – это пример того, как не надо делать, потому что все их...

**МОДЕРАТОР:**

У вас вопрос или у вас спич? Давайте разделять жанры. Все-таки у нас вопросы к спикерам.

**НУРЛАН:**

Нет, просто это то, что задело, понимаете. Нельзя говорить «мы». Во-первых, говорите за себя. Любой национализм и поиски национальной идеи всегда скатываются к конфликту. Даже на современном примере. Понимаете, если мы обращаемся в прошлое, значит, мы свое будущее не видим, там какие-то скифы, киммерийцы – замечательно, но у нас рядом история есть, советский период...

**СПИКЕР:**

Ну не какие-то, это ваши предки, не посторонние, а предки.

**НУРЛАН:**

Нет, это не мои предки.

**СПИКЕР:**

А кто ваши предки?

**НУРЛАН:**

Своих предков я конкретно знаю по фамилии...

**МОДЕРАТОР:**

Давайте перейдем в формат вопрос-ответ. У вас должен быть вопрос.

**НУРЛАН:**

Вопрос у меня такой, он может быть неожиданный: какова партийная принадлежность наших уважаемых гостей?

**МОДЕРАТОР:**

Всем ответить?

**НУРЛАН:**

Да-да. Вот я понимаю, что существует «Нур-Отан», можно быть представителем «Нур-Отана». От этого будет понятно, куда ветер дует.

**ГУЛЬЖИХАН НУРЫШЕВА:**

Я свободная гражданка Республики Казахстан, ни к какой партии, ни к какому политическому течению я не принадлежу.

**АСЫЛБЕК БЕЙСЕНБАЕВ:**

Я просто отвечаю: я либерал по убеждениям.

**ЖУМАЖАН БАЙЖУМИН:**

Я беспартийный.

**ВАДИМ ДЕРГАЧЕВ:**

Да, все-таки было обращение ко мне, поэтому я не могу промолчать. Первое – я уверен, что мы можем и должны говорить от некоей общности, в данном случае, я думаю, что я представляю определенную часть страты гражданского общества, поэтому, я уверен, что я могу говорить о том, что мы действительно должны отказаться от имперской государственной русской культуры, мы должны это сделать, как гражданское общество, это мое мнение.

Я прошу прощение, я вас выслушал, если сможете, выслушайте меня, если не сможете, я верну вам микрофон и говорите, я не буду тогда больше вообще говорить.

Я думаю, что, первое, я имею право, как, скажем, и гражданин Республики Казахстан, и Вадим Дергачев, и журналист, и т.д., я имею право на свое мнение. Мнение связано, безусловно, с агрессией Российского государства против независимой Украины, и, я думаю, что для нас, для нашего общества это серьезный урок. Либо мы его воспримем, и тогда мы останемся независимыми, либо мы не воспримем этот урок, и тогда нас ждет печальная участь.

По поводу попытки навязать мне какую-то ответственность за разжигание национальной розни. Никакого разжигания я не признаю, я русский человек, который живет в Казахстане, я русский казах. Я считаю, что Казахстан в целом действительно должен отказаться от имперской российской культуры, потому что это огромная токсичная страшная вещь, которой мы заражены. Это комментарий просто к вашей реплике. *(Аплодисменты)*. Спасибо.

По поводу того, о чем уже несколько раз сказали, по поводу слова «мамбет». В данном случае это не авторская речь, а речь героя. Это, скажем, то, каким образом, во время событий определенные люди реагировали на людей, которые вышли на площадь. Я думал, что это из контекста будет понятно, но, если есть необходимость, я хочу подчеркнуть, что это, безусловно, не слово, которое идет от автора, от поэта, а слово, которое как раз идет от, скажем так, реакционной части общества, которая определилась.

По поводу партийности – я беспартийный, с момента, когда меня исключили из комсомола в 87-ом году, никогда ни в какую партию не вступал.

**МОДЕРАТОР:**

Спасибо вам, Вадим. Значит так, я хочу попросить любить друг друга. Наш Фонд «Аспандау» держит социокультурный дискурс, поэтому, собственно, переход в политическую плоскость нашего сегодняшнего разговора – это просто дань причинно-следственной связи, дискурс сам по себе исходит из исторического процесса. Поэтому, если возможно, давайте задавать вопросы на тему того, что мы сегодня уже обсуждали, а мы сейчас немножко выходим уже за рамки. Дана, вижу, у вас вопрос.

**ДАНА (зритель):**

Барлығыңызға рахмет. Өте қызықты мәселелерді көтердіңіз бүгін. Сізге бөлек рахмет. Қазақша сөйлегеніңізге.

Вопрос такой. Религиозная составляющая сегодняшнего общества, видите ли вы в этом проблему? Кто захочет, пусть на этот вопрос и ответит. В последнее время имамы объявили какую-то войну Тенгрианству. Знаете, да, они во всех мечетях проповедуют. Они вот эту веру Тенгрианскую, веру наших предков, мировоззрение, скажем так, опустили до какого-то шаманизма, и буквально произошел раскол в обществе. Что вы думаете по этому поводу, и как можно с этим бороться? Я, в свою очередь, стараюсь это делать, но мне интересно ваше мнение.

**МОДЕРАТОР:**

Спасибо, но, если это связать только с историческим дискурсом... Если можно, то коротко.

**ГУЛЬЖИХАН НУРЫШЕВА:**

Да, я согласна с вами, религиозный вопрос, вообще вот эта проблема она очень серьезная. Я по своим студентам вижу, как они со школы приходят уже полностью религиозными. У нас философия преподается только 3 месяца, сейчас уже заканчиваем, и только к концу преподавания философии у них немножко меняется мировоззрение, поэтому я считаю, что для общества это серьезная проблема.

Насчет Тенгрианства я тоже согласна, там ничего страшного нет, казахи всегда соблюдали ритуалы, которые исходят из такой веры, мне кажется, прекрасно их можно совмещать, мы продолжаем все это выполнять. И из-за религиозной проблемы изменилось отношение к женщине в нашем казахском обществе.

Казахи всегда уважали женщину. Я еще лет 15 тому назад, когда у нас никаких таких проблем не было, написала статью, мы с вами участвовали в какой-то радиопередаче, и тогда мы даже не думали, что через 15 лет перед нами возникнет такая проблема, что женщина в казахском обществе – это самый последний человек, қыз мұраты - кету, жол мұраты – жету, что женщина не имеет права на образование, что единственная цель ее – это выйти замуж, нарожать детей и т.д. Извините, у казахов в истории такого никогда не было.

И я придерживаюсь мнения своего покойного учителя, доктора философских наук, профессора Ораза Амангалиевича Сегизбаева. У него есть фундаментальная книга, пока единственная, по истории философии казахов, где он четко показывает на основе анализа устного народного творчества казахов, пословиц, поговорок, басен, мифов, легенд, сказок, что казахи никогда не были религиозным народом. К сожалению, мы это сейчас забываем,

и сейчас тот, кто так рассуждает, это враг общества, можно сказать. Ол орысша жазған ол кітапты. Мен бірақ та өзім қазақшаға аудардым. Я выполнила долг перед своим учителем, на это у меня ушло три года, думали, что закончим очень быстро, я и еще один соавтор, доктор философских наук, профессор Мурат Сабит, потому что перевести с русского на казахский жақсылап аудару это очень сложно. Но мы перевели и в 2017 году на казахском языке издательство «Қазақ университеті», большое им спасибо, они издали книгу и сейчас, по-моему, все вузы ее имеют. Ол Қазақ университеті баспасында бар. Оларға мен хабарласып, олар өздері таратады, өздері сатады. Сол жерден алуға болады. Вот такое мое мнение.

Спасибо, прекрасный вопрос, мы как-то его обошли сегодня, но мы продолжаем работать над ним, у меня вот докторантка, амандық болса, в конце декабря защищает диссертацию на тему «Қазақ философиясындағы әйел феномені» деп. Мы действительно там хотим показать. Я в прошлом году выступала перед учеными Санкт-Петербургского Государственного университета, подготовила прекрасные слайды, бізде бала қалай дүниеге келеді. Шілдехана қалай жасайды, әйелаламды қалай құрметтейді. Конечно, перед учеными другой страны я какие-то моменты скрыла, что у нас есть нападения, унижение женщин, но, мне кажется, вот эту идею надо распространять, продвигать. В своем отзыве на работу моей докторантки я написала, что у нас есть агентство целое по делам женщин, они как раз должны заниматься этой проблемой, ведь каждый день у нас что-то происходит, что касается женщин, девушек молодых, с этим надо бороться, потому по-другому нельзя, у казахов. Қазақтарда әйел деген еркін, өзінің ойын айта алатын, білімді, тәрбиелі, төрде отыратын әйел болды ғой, адам болды ғой.

А так я сделала анализ, к сожалению, из античной философии все это идет. Вы говорили - идеальное, материальное. Например, Аристотель считал, что главную роль в жизни ребенка играет отец, потому что он имеет душу. Он рассуждает таким образом: «Женщина - временный короб для ребенка». Я поразились. Античный мир, где демократия берет свое начало, а было такое отношение к женщине. Лев Толстой, который воспевал прекрасные образы, он считает, что все беды человечества идут от женщины, потому что она хочет одеваться, она хочет иметь украшения, и тысячи людей погибают на заводах и фабриках, чтобы обеспечить женщину. Представляете? Лев Толстой говорил. И соны салыстырып, я вот на основе устного народного творчества казахов постаралась показать, какую роль играет женщина в нашем обществе. Мне кажется, такие моменты надо развивать. Конечно, религиозная вера – это дело каждого человека, но не надо это на общественном уровне. Құдайға сенсең, өзің сеніп, өзің жүрегінде сақта. Ал оны бүкіл қоғамға, таңып, мойындап, жекелетіп деген сияқты. У нас, мы как говорим, цель истории, как отмечал Гегель, – это достижение свободы. Мы к этому идем, надеюсь. И в этом отношении, в религиозном отношении, нужны серьезные шаги, меры и так далее. Рахмет.

#### **МОДЕРАТОР:**

Рахмет. Очень развернутый ответ. Жумажан хотел добавить два слова.

#### **ЖУМАЖАН БАЙЖУМИН:**

Немножко добавлю. У нас такой был герой, батыр, в начале XIX века жил, Махамбет, воин-поэт, я его называю - последний степной рыцарь. Он был слишком мужественным для



своего времени. Казахское общество уже к тому времени деградировало во многом, духовно деградировало, даже технологически деградировало, оказывается уже к середине XIX века перестали заниматься, к примеру, селекцией лошадей. Эта деградация во многом проявлялась. Кстати, ислам примерно с этой деградацией приходил.

### **МОДЕРАТОР:**

Чокан Валиханов говорил об этом, да.

### **ЖУМАЖАН БАЙЖУМИН:**

У туркменов есть поговорка. Когда все хорошо в обществе, приходит музыкант или певец, когда становится плохо, приходит мулла. В этом ключе рассуждаем. Он, батыр, говорил так: «Но в сердце бог, а не в молении». По сути, он был тенгрианцем.

Человеку религия не нужна, человеку нужна вера. И, мне кажется, Махамбет очень четко выразил эту мысль, он поэт, он поэтическим языком очень четко и емко это подметил. Что касается ислама – это совершенно чужая традиция, это ближневосточная традиция, которая растет от иудаизма.

Это авраамическое ближневосточное вероучение. В свое время оно дало мощный толчок арабам – это арабские завоевания, затем арабская культура, действительно, мощная культура, которая во многом определила развитие Европы, первый университет в Европе – это арабский университет в Кордове, это надо помнить. Но это чужое, это не наше. Большинство законов, правил, они противоречат, они антиказахские, в первую очередь, это харам. Петь - харам, танцевать - харам, конину одни запрещают, одни не рекомендуют, шир, харам.

Но почему произошла исламизация нашего общества, причем семимильными шагами она двигалась. Часто говорят про арабских миссионерах, которые на плечах арабского капитала. Ничего подобного. Этим активно занимался сам Назарбаев – парень непростой. Ислам означает покорность. Ему нужно было покорное общество, покорные люди, бараны, которые стояли бы раком и лбом бились 5 раз в сутки, выбивали остатки мозгов об пол.

Он добился многого в этом смысле, чтобы он спокойно делал свои гнусные, грязные дела. У казахов не принято вообще желать смерти людям, но это одна из немногих уникальных фигур, которой большинство казахов желало смерти.

Проблемы 90-х, проблемы идеологического вакуума, как ее многие называют, простым людям надо было на что-то опереться, нужна была моральная опора, кроме ислама ничего не было. И вот они искали успокоение своих душ в мечетях, и мечети были местом, где они собирались, казахи же привыкли жить коллективным образом жить, а в условиях оседлости, чем более оседлость, тем более разобщенные люди. Это было место, где собирались единомышленники.

Это большая проблема, это огромная проблема. И сейчас, когда набирает обороты Тенгрианство в нашем обществе, это однажды неизбежно приведет к очень серьезному столкновению, обязательно это столкновение произойдет. Быть казахом и быть мусульманином – это две разные вещи. То, что они пережили... Знаете, приписывают

Чингисхану слова «Выбирай религию, которая делает тебя человеком», может быть, именно в трудные времена эта поговорка актуальна, но в целом это антиказахское, антитрадиционное, антinationальное. Ислам – это наша огромная проблема.

**МОДЕРАТОР:**

Вот мы опять перешли на такую тему, Дана обычно поднимает этот вопрос, можно передать тогда к этим реликтам доисламских верований...

**АСЫЛБЕК БЕЙСЕНБАЕВ:**

Если позволите, просто несколько замечаний. Дело в том, что религия осуществляет определенную эволюцию, нельзя сравнивать ислам, который был, допустим, в VII веке, в X и сейчас, это разные направления, не случайно ислам разделился на сотни разных течений.

Это не только шииты и сунниты, а и исмаилиты и т.д., их очень много, как и в любой другой мировой религии. Это первое – ислам осуществляет эволюцию. Второе – эволюционирует общество, в котором появляется государственная или основополагающая религия. Меняется отношение этой религии, меняется позиция этой религии со временем, понимаете, нельзя мерить сегодняшний казахский народ с тем, который был 100, 200, 300 лет назад. Поэтому надо любой исторический процесс рассматривать в эволюции и любое явление рассматривать тоже в эволюции.

Что касается женщин – то же самое. В Древней Греции она была не человек. Она была инструментом, который производил мужчин. Высшей формой любви считалась любовь между мужчинами, а любовь женщины - только для продолжения рода. Я не призываю к чему-либо, но это было так. И Александр Македонский, и Юлий Цезарь. Когда Юлий Цезарь ехал, допустим, с триумфов, сзади бежали люди, и кричали, чтобы он не зазнавался, «Ты Вифинская царица!», потому что он в юности был как царица, его отправляли в царство. Такие моменты надо помнить, ничего зазорного для того времени в этом не было.

**МОДЕРАТОР:**

Да. Это была основа философских диспутов.

**АСЫЛБЕК БЕЙСЕНБАЕВ:**

Было общественное явление. В Британии до XIX века жену мог человек продать, и в этом не было никакого криминала, судьи утверждали потом эту сделку. И только в XX веке женщины начинают получать гражданские права и т.д. Это эволюция.

**ГУЛЬЖИХАН НУРЫШЕВА:**

Хочу добавить, что двери Йельского университета, знаменитого университета, были закрыты для женщин до 1874 года.

**АСЫЛБЕК БЕЙСЕНБАЕВ:**

Потом сказали – женщина тоже человек, и дали права. Проще говоря, как говорил Райкин, наконец-то мы признали. Это первое. Второе – поэтому надо смотреть процесс и положение

людей в эволюции в каждом обществе с его особенностями, по мере развития, становления и т.д.

Что касается ислама, коллеги, мы должны признать, что казахи уже формировались как мусульмане, потому что они были частью Золотой Орды, а насколько вы помните, хан Узбек принял ислам. Мы уже формировались. Можно говорить о том, что были плохие, хорошие мусульмане, ортодоксальные и неортодоксальные, но тем не менее мы формировались как мусульмане.

Простой пример: Акмола. Древний город, что такое Акмола – «белая могила». Сказали Хрущеву, он говорит: «Что это такое, давайте Целиноградом будет». Но семантически что такое белая могила – это место захоронения святого человека. Т.е. огромное количество миссионеров шло из Средней Азии 1000 лет назад, которые проповедовали ислам. Но Назарбаеву тоже не понравилась Акмола, и он решил переименовать ее в Астану, но знаете, какой здесь парадокс. Что такое Астана? Общеизвестно, что это в переводе, но Астана – это еще место захоронения мусульманских проповедников Сибири. Вот в Сибири у любого тюрка спросите: «Астана кайда?» он вам скажет вот здесь захоронен такой-то шейх, это его астана. А здесь захоронен другой шейх, это его астана. В тюркологическом сборнике есть хорошая по этому поводу статья. Поэтому ушли от белой могилы, захоронения святого, и пришли к Астане.

Теперь, что касается Тенгрианства и религии. Дело в том, что еще в царское время было образовано Духовное управление мусульман, 300 лет назад. Для чего? Для того, чтобы контролировать мусульман не только Казахстана, но и Российской империи. Потому что Россия все время воевала с Турцией, а турецкий султан одновременно был калифом до Кемаля Ататюрка, который решил избавиться от халифата. Поэтому, чтобы калиф, турецкий калиф, как писали русские чиновники, не задурил головы нашим мусульманам, создали Духовное управление мусульман. Духовное управление существовало и в советское время, чтобы контролировать духовные настроения, оно существует и до сих пор для того, чтобы правильный идеологический ислам и отношение к власти распространять правильно и официально.

Тогда последний вопрос: в чем основополагающее отличие Тенгрианства от ислама? Самое главное отличие Тенгрианства от ислама: в исламе говорится, что все расписано в книге, вот как бы ты ни барахтался, все уже написано. В Тенгрианстве говорится: «Ты хозяин своей судьбы». Как ты себя построишь, так ты и будешь жить.

#### **ВОПРОС ИЗ ЗАЛА:**

А вы тенгрианец?

#### **АСЫЛБЕК БЕЙСЕНБАЕВ:**

Более того, я гуру.

#### **МОДЕРАТОР:**

Мы, наверное, не будем задавать такие вопросы...

#### **АСЫЛБЕК БЕЙСЕНБАЕВ:**

Почему? Я вам просто скажу, почему Чингисхан смог сбросить колодки и стать тем, кем стал? Если бы он был мусульманином, он был бы покорным человеком. А так он знал, что Тенгри благоволит к тем, кто активен, к тем, кто хочет не быть пешкой, а управлять этим миром. А если мы все станем тенгрианцами, будем ли мы покорными?

## **МОДЕРАТОР:**

Замечательная дискуссия. Я хотела всех поблагодарить. У вас вопрос? У нас жесткая временная рамка, мы уже вышли за нее. Он насущный? Ну давайте тогда.

## **АНАР АККОЗЫ (зритель):**

Тема как раз подходящая. Я хочу поблагодарить выступающих. Все по-своему правы и очень много ценного сказали. Меня зовут Анар Аккозы, я журналист. То, что Дана задала вопрос по Тенгринству, сейчас очень актуально, потому что мой отец, тоже журналист, Мадат Акылбаевич Аккозин, он всю жизнь собирал пословицы и поговорки казахские, переводил, систематизировал. И там есть целый раздел, где наш народ высмеивает ислам, мусульманизацию, исламизацию, мулл. То есть это наш древний народный казахский код, мы никакие не мусульмане и не исламисты, мы свободные люди.

Мне понравилось очень, что Вадим говорил о том, что нужно сейчас делать. Я продолжаю тему того, что сейчас для нас актуально, что Асылбек сказал, что история сейчас, которую мы должны изучать, прошлое, сейчас более актуальны наши жизненные проблемы и вопросы, мы сейчас должны делать именно нашу историю. И у нас есть такие харизматичные пассионарные личности, которые ничего не боятся и требуют соблюдать наши гражданские права. И я к тому, что сейчас сидит в тюрьме Ербек Нарымбай, а он как раз-таки выступил против того, что этот мусульманский «религиозный деятель», этот провокатор Телебеков или Телебаев написал грязный пасквиль про нашего философа великого Абая Кунанбаева. И Ермек заступился за честь нашего великого поэта, сделал перепост, за это его засудили. А сейчас он сидит, у него голодовка уже 46-ой день.

## **МОДЕРАТОР:**

А в чем вопрос?

## **АНАР АККОЗЫ:**

Это к тому, что мы говорили о голоде, Жумажан говорил, голод можно перетерпеть, еще что-то перетерпеть, но главное – сейчас мы должны делать историю и встать на защиту Ермека, который защищает наши гражданские права, главный посыл его голодовки протеста: чтобы выборы были честные, чтобы народ сам мог выбирать своих президентов, акимов, депутатов.

Я написала сегодня пост короткий, я к тому, что, может быть, раз уж сегодня все эти вопросы задавались об истории, о культуре, о влиянии литературы, вот вам мой короткий поэтический стих, для того, чтобы мы сейчас включили свои мозги, свой патриотизм, человечность, гуманность и что-то сделали для того, чтобы спасти Ермека от голодной смерти в тюрьме, ведь человек сидит за нас, за наши права.

## **МОДЕРАТОР:**

Знаете, нам нужен вопрос.

## **АНАР АККОЗЫ:**

Вот я и говорю, давайте что-то придумаем.

## **МОДЕРАТОР:**

Сформулируйте вопрос.

**АНАР АККОЗЫ:**

Что мы должны сделать, чтобы спасти человека от голодной смерти сегодня в 2022 году? Мы живем в Казахстане, как будто в каком-то средневековье, честно говоря.

**МОДЕРАТОР:**

Спасибо, мы вас поняли, давайте сейчас...

**АНАР АККОЗЫ:**

Я прочитаю четверостишие, пожалуйста.

Ермек Нарымбай - узник совести,

Его голодовка - за правду протест!

Его смерть, палачи демократии,

Будет на вашей совести.

Вот предлагайте, что мы должны сделать, чтобы его спасти.

**МОДЕРАТОР:**

У нас дискуссионный клуб и у нас есть некий формат, в котором мы существуем, и у нас должен быть вопрос-ответ. Спасибо вам большое. Я хочу сказать, что такая тема, конечно, побуждает на разные мысли и идеи, и здесь собрались гражданские активисты нашего города.

Наверное, мы будем уже закругляться. Если у наших спикеров есть какие-то пожелания или последнее слово, то пожалуйста, на прощание можно как-то высказаться. Пожалуйста, у вас есть микрофон.

**ВАДИМ ДЕРГАЧЕВ:**

Прямой ответ на последний вопрос. Ермек Нарымбай, безусловно, является политическим заключенным, и как всякий политический заключенный, он должен быть освобожден. Это мое мнение.

**МОДЕРАТОР:**

Спасибо. В соответствии с выбранной нами темой насчет реконструкции и исторической памяти есть ли у вас какие-то последние слова, у спикеров?

**ЖУМАЖАН БАЙЖУМИН:**

Все было интересно, спасибо за приглашение, за участие в этом заседании, спасибо всем, кто пришел.

**МОДЕРАТОР:**

Тогда я хотела бы поблагодарить тоже всех. Пускай не обижаются те, кто не задал вопрос или не услышал то, что хотел бы услышать. А мы вас приглашаем попить чай и попрощаться. До следующих встреч, спасибо всем!

