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**Значение исторической науки в формировании нации определяется ее влиянием на общественное сознание по ряду аспектов – единства исторического происхождения, культуры, ценностей и географии. Именно осознание общности истории создает наиболее благоприятные условия для формирования этноса, государства, нации. Очевидно, что создание государства на основе иных принципов – политической идеологии, экономической модели, ломающих традиционный уклад социума – требует и написания новой истории. В таком государстве культурные традиции и исторические события могут быть поданы сквозь призму провозглашенной идеологии. Как сказал Оруэлл: «Тот, кто держит под контролем прошлое, тот держит под контролем и будущее», имея в виду диктаторский контроль. Но как сказал человек, которой упразднил рабство в США Авраам Линкольн «Можно всё время дурачить некоторых, можно некоторое время дурачить всех, но нельзя всё время дурачить всех». Какую бы мощную идеологическую пропаганду не вел СССР на протяжении 70 лет, он пал.**

**С обретением независимости казахстанская историческая наука попыталась сбросить с себя идеологические оковы и пелену. В трудах ученых на смену такому понятию как «царизм», пришло более конкретное - «колониализм», а применяемое к традиционному обществу определение «феодальное» все чаще опровергается в пользу «степной демократии». При этом, неизбежный поиск национальной идентичности привел и к неоднозначным проявлениям в виде ненаучного и псевдонаучного мифотворчества в исследовании исторических событий и личностей. В то время как, привычные трактовки советских историков имеют, как минимум, инерционный авторитет, а зачастую и важную историографическую и порою даже источниковедческую составляющую в исследованиях истории. Таким образом, проблема выявления принципов и критериев для критического осмысления материалов по истории Казахстана должна быть поставлена и разрешена в целях формирования единой исторической и гражданской национальной идентичности.**

**Р. Темиргалиев:**

Научное изучение истории Казахстана началось еще в XVIII веке, со времени начала процесса вхождения в состав Российской империи. Большую роль, в этом отношении, сыграли труды А.И. Левшина, В.В. Вельяминова-Зернова, А.И. Добросмыслова и многих других, прежде всего, российских ученых. Они стали фундаментом для исследований последующего периода.

После Революции 1917 года и приобретения Казахстаном сначала статуса союзной республики теоретической основой для всех исторических исследований стали труды Маркса, Энгельса, Ленина.

Исключительную роль в становлении казахской национальной исторической школы сыграла деятельность открытого в 1933 году в составе Казахстанской базы Академии наук СССР Казахского научно-исследовательского института национальной культуры, создан историко-археологический сектор.

Особый удар был нанесен по исторической науке нанесен в ходе массовых репрессий 30-х гг. XX века, когда были арестованы и расстреляны многие выдающиеся представители казахстанской науки. В их числе оказался и С. Асфендияров. Однако в Казахстане суть происходящих перемен осознали не все и не сразу. Наибольший резонанс приобрела дискуссия вокруг исторической оценки деятельности Кенесары Касымова. В результате, как известно, первый доктор исторических наук – казах, Ермухан Бекмаханов был обвинен в национализме и в 1952 г. осужден сроком на 25 лет.

Активная исследовательская деятельность казахстанских ученых в 60-70-х гг. XX века, способствовала новым открытиям исторической науки и вскоре назрела необходимость серьезного пересмотра прежних представлений в истории Казахстана. В связи с этим во второй половине 70-х гг. началась работа по созданию нового коллективного обобщающего труда, итогом которого стала пятитомная «История Казахской ССР с древнейших времен до наших дней» (1977-1981). Ценность данного издания заключалась в привлечении богатейшего фактического материала.

Первым историческим юбилеем, широко отмеченным в Казахстане, не связанным с советским периодом истории, стало празднование 250-летия присоединения Казахстана к России. С одной стороны, это была серия мероприятий, направленная на выражение верноподданнических чувств по отношению к «старшему брату», но с другой стороны это стало поводом для издания научной и научно-популярной литературы по истории Казахстана. При этом происходил быстрый рост казахского национального самосознания, что вело к повышенному спросу на различные произведения, связанные с историей и культурой. Этим была обусловлена популярность исторических романов Ильяса Есенберлина, Мухтара Магауина, Абиша Кекильбаева, Ануара Алимжанова. С большим интересом была встречена кинокартина «Кыз-Жибек». Наибольший эффект произвело издание книги «Аз и Я» Олжаса Сулейменова.

Перестройка и гласность оказали колоссальное воздействие на процессы изучения истории. В 1988 г. постановлением ЦК Компартии Казахстана были реабилитированы и возвращены находившиеся под запретом имена репрессированных представителей национальной интеллигенции. Переизданные работы видных казахских ученых, писателей, политиков первой половины XX века, стали толчком для осознания ошибочности многих созданных в советское время конструкций и кардинального переосмысления национальной истории.

Падение СССР с обретением Казахстаном независимости погрузило цех историков в состояние растерянности. Отсутствие четких установок сверху, вынудило многих историков впервые в жизни самостоятельно вырабатывать собственные взгляды на те или иные проблемы. В этой ситуации одни ученые предпочли остаться на тех же самых позициях. В их публикациях, по-прежнему употреблялись такие термины как «кочевой феодализм», «классовая борьба», «царизм» и т.п. Другие, напротив, совершили резкий разворот на 180 градусов и стали подвергать ожесточенной критике все советские подходы к изучению истории.

Реализация программ «Культурное наследие» и «Народ в потоке истории», принесла большие результаты, но в то же время показало и слабость отечественной исторической науки. Казахстанские ученые, во многом, не сумели воспользоваться предоставленными им широкими возможностями, в силу дефицита компетентных кадров, способных решать сложные задачи.

Сегодня профессия историка малопрестижна среди молодежи, в силу низкой заработной платы. Произошедший отток большого количества профессионалов фактически не компенсировался. Тем не менее представляется, что даже при существующих объемах финасирования, КПД отечественной исторической науки можно увеличить. Для этого требуется:

1. Реформа системы финасирования науки. Экспертные заключения должны иметь приоритет при принятии решений о финансировании проектов.
2. Избавление от «балласта». Научные организации в своем составе имеют довольно серьезное количество ученых, зачастую, обладающих степенями кандидатов и докторов наук, но при этом, практически не осуществляющих научной деятельности. Научный коллектив в 10-15 сотрудников получающий заработную плату в 300-400 тысяч тенге будет более эффективен, нежели традиционный коллектив НИИ в 30-40 человек, где заработная плата каждого работника составляет 70-80 тысяч тенге.
3. Существенное сокращение количества затратных научно-практических конференций. Знакомство с издаваемыми по итогам таких мероприятий сборниками статей, позволяет убедиться в их низком качестве.
4. Публикация в Интернете электронных вариантов всех научных работ выполняемых в рамках государственного финансирования.
5. Учреждение специальных премий за лучшие исторические труды.

**К. Нуров:**

Историческое сознание есть основа национальной идентичности казахстанцев, особенно на фоне прошедшего 550-летия казахской государственности и в свете обострения геополитической борьбы в мире. Нам нельзя распадаться на непримиримые лагеря мифотворчества в исторической науке. Смерти подобно - опираться на тех, кто отрицает общую историю всех граждан Казахстана, с одной стороны, и на тех, кто закрывает глаза на особую историю титульной национальности и иных этнических групп, с другой. Обе крайности обостряют этнические конфликты, игнорируют объективную реальность. История должна рассматриваться на единой основе научных фактов.

История кочевых казахов до сих пор полна неразрешённых загадок. Почему их этноним «Казак» означает «вольного, свободного человека» и почему их государственность мифологически связана с образованием Союза трёх сотен казАков «Алаш»? Почему их роды и племена делятся по джузам (букв. «сотням») и непонятому пока строгому старшинству? Почему эта исторически сложившаяся традиционная структура Казахстана не отражает в себе следов ни первобытных общин «кровно-родственного» типа, ни патриархального рабовладения как у кыргызов (случаи рабства военно-пленных не в счёт), ни «кочевого феодализма»? Почему до сих пор сохранилась и может ли она быть модернизирована для интеграции в глобальное информационное сообщество, особенно после того как была трансформирована Российской империей и деформирована Советским Союзом?

Что может служить историческими источниками для исследования этих загадок в истории Казахстана, если кочевые казахи не имели письменности? Можно ли к ним отнести исследования Ч.Ч. Валиханова, Н.А. Аристова, А.Н. Харузина, А.И. Левшина, В.В. Радлова и других авторов, которые были очевидцами событий в казахской истории или их сведения надо воспринимать лишь как исторические исследования и подвергать их соответствующей критике?

Что может служить методологической базой для исторического исследования этих вопросов, если исторический материализм Маркса, с его законами классовой борьбы и делением всемирно-исторического процесса на пять общественно-экономических формаций, больше не в авторитете? Есть ли какие-либо другие исторические законы развития общества? Является ли история специальной наукой со своим особым предметом или же просто общенаучным принципом историзма, присущим любой науке?

В постсоветское время казахстанская историография по-прежнему придерживалась марксисткой методологии и советской концепции о том, что кипчаки как якобы единственные предки казахов являются жертвами монголо-татарского нашествия. Сегодня же на том основании, что коренные древнемонгольские племена были тюрко-язычными и почти все их названия перешли на казахские роды и племена, распространяется повсеместно мнение, что древние монголы, включая самого Чингисхана, являются этническим казахом. Это естественно выросшее из двух мифотворческих позиций противоречие в казахстанской историографии нуждается в немедленном разрешении на научной основе.

Таким решением является довольно простая, сама собой напрашивающаяся концепция «казачьего» происхождения казахской национальности и государственности от древнемонгольской Золотой Орды (Улус Джучи в Велико-монгольской империи Чингисхана):

Саки и древние усуни – не являются прямыми предками казахов. Поздние гунны и древние тюрки – отдалённые предки казахов. Кыпчаки – далеко не единственные и не главные предки казахов, а сожженный древними монголами Отрар - не казахский город. Прямые предки кочевых казахов – тюрко-язычные («коренные») древние монголы, они же «татарские» казАки. Местные казахстанские племена (в т.ч. иймеко-кимаки, телеуты, кыпчаки) приняли или уже имели аульный («казачий») образ кочевания.

Центральноазиатское казакование (казаклык) – образ кочевания велико-монгольского суперэтноса и казахов как его субэтноса, высшая стадия номадизма. Казаки, - «свободные воины-добытчики» и, как правило, богатые баи, - кочуют отдельными семьями-аулами, «в одиночку» от своих родов и племён (VI-VII вв.), являются тем самым чистыми кочевниками. Внеплеменные казаки для военных целей всегда объединялись в «сотни» и «тысячи», избирали себе предводителей-«родоначальников» (атаманов), для господства над родами и племенами в качестве военных вождей с дружинами. Собственно «Казакия» и «Казацкие ханы» впервые упоминаются в X-XI вв, со слов Левшина, который даёт довольно спорные ссылки на «Шахнаме» Фирдоуси и записки Константина Порфирородного.

Ханы и Каганы (ханы ханов) – военные вожди из казачьих родов, избираемые родоплеменной знатью на верховную власть над их племенами. «Волчьи» роды кыпчакских Ильбуринов (Ель-Бори) и киятских Борджигинов (Бори-Тегин) связаны с древнетюркским родом Ашина (А-Шино) и с казачьими союзами (уйшинов, аргынов и алшинов), которые как «тысячи» Алаша (алашмыны) также выводят себя от волка. Племён с названием «тюрк» и «монгол», с нарицательными значениями «крепкий, сильный», никогда не было. Это были обобщающие политические имена для племён, подчинившихся роду Ашина и Чингисхану.

В XIIIв. Чингисхан всех степняков сделал казаками: ливидировал племенные ополчения, смешал роды и племена, разделил их по «сотням» и «тысячам» единого и профессионального «народа-войска», орды. Эти «сотни» и «тысячи» дали начало совершенно новым, «политическим» племенам со старыми древне-монгольскими названиями родов и племён их военачальников.

Своему старшему сыну Жошы (Джучи) Чингисхан выделили улус в Казахстане. После смерти Жошы главным в Улусе Жоши Чингисхан назначил второго сына Жошы - Бату, а не первого - Орду. Батухан расширил пределы Улуса Жошы вплоть до Европы и Литвы. Батухан основал столицу Улуса Джучи (Ак Орду) в г. Сарай на Волге и управлял его правым, западным от Волги крылом. Батухан оставил в управлении Орду-Ежена Казахстан как левое крыло своего Улуса Жошы (Кок Орду). Батухан во II пол. XIII в. разделил Казахстан на три улуса: выделил внутри улуса Орду ещё два улуса от востока к западу: пятому сыну Жоши - Шибану и тринадцатому - Тука-Тимуру, и подчинил их Орду. От родственного старшинства чинигизидов пошло номинальное старшинство этих трёх укрупнённых улусов среди всех прочих.

После смерти Узбек-Хана в Золотой Орде (I пол. XIV в.) началась «Великая Замятня» (междуусобица). Ордуид Урус хан (прототип Алаш хана) во II пол. XIVв. сделал Синюю Орду (Казахстан) независимой от Золотой Орды и захватил Ак Орду в целях восстановления единства Улуса Джучи. Но восстановить единство Золотой Орды после «само-вырезания» всех батуидов Бердыбеком было уже невозможно. «Правое крыло» джучидов исчезло, поэтому Ак Орда и Кок Орда остались за чингизидами Казахстана и стали синонимами.

В начале XV в. власть в Казахстане узрупировал шейбанид Абулхаир и назвал всех узбеками в честь золотоордынского узурпатора хана Узбека, ранее принятого всеми за батуида. После реставрации внуками Урус Хана Джаныбеком и Гиреем во II половине того же века законной династии ордуидов, три укрупнённых улуса Орду, Шибана и Тука-Тимура преобразовались в Жузы под началом ордуидов-урусидов. К этим трём улусам-жузам присоединялись в разной последовательности казачьи роды и племена в зависимости от генеалогической близости их сотников и тысячников к Чингисхану. Так возникли три Жуза по старшинству чингизидов, а также их родоплеменные составы по старшинству близости казачьих родов и племён к золотому роду Чингизхана. Старец Хорчи, он же Усун Эбуген, начальник волхов и баксы (Бэхи Ноян) был выходцем из бааринов, самого старшего из древнемонгольских племён, и, возможно, возглавлял уйшинский союз. Кадан тайши, он же Аргын Ага, был выходцем из ойратов и, возможно, возглавлял аргынский союз. Эдыге Бий, выходец из мангутов (су монгол), дал начало ногаям и его потомки, возможно, возглавляли алшинский союз. Старший Жуз (Уйсынская Орда), Средний Жуз (Аргынская Орда) и Младший жуз (Алшынская Орда) – прямые казачьи орды Жуз-Орды (Ак Орды).

Все остальные орды и улусы смешивались с осёдлым населением, назывались по месту нахождения и, как правило, имели единого самовластного хана или бека. Племена в Монголии, в отличие от Казахстана, к XV в. потеряли казачий («сотенный») строй, лишили власти чингизидов и китаизировались. В то время как в Казахстане «Закон Чингисхана», - коренная религия казахов с тенгрианской верой в Вечное Небо (Кудай) и в дух предхов (Аруах), - запрещает казакам оседать.

Во II пол. XIXв. Россия сначала лишает власти казахских чингизидов (торе). После чего Жузовая иерархия родов и племён казахов теряет своё политическое значение, хотя никогда при этом не была основой кланового трайболизма, присущего «кровно-родственным» отношениям. Казахский этнос (и его жузовая организация) исторически складывались из разных народов на социальной основе кыпчак-казаков, монгол-казаков, могол-казаков, кыргыз-казаков, узбек-казаков, ногай-казаков, орыс-казаков и иных казаков без раличия по национальностям и расам. Шала-казаками называют только тех, кто не ведёт чисто кочевой образ жизни. Наконец, в 30-х гг.. XX в. кочевые казахи подвергаются в СССР насильственному оседанию (седентарная коллективизация) и перестают быть чистыми кочевниками (казаками).

В XXI в. построить в Казахстане общегражданское национальное государство казахов можно лишь в рамках модернизации традиционной структуры казахов в части их индивидуальной (личностной) открытости для свободной конкуренции в культуре, политике, экономике. Такое национальное свойство задаст историческую миссию всем казахстанцам как единой общегражданской нации - быть этническим образцом информационного общества. Именно эта общегражданская национальная идея должна пропагандироваться в образовании, так как основана на научном видении истории казахов. Национальная идея это историко-культурный феномен, а не государственная идеология, поэтому её нужно исследовать и открывать, а не создавать и конструировать.

**Think Tank Club «Aspandau»:**

Научно-образовательный фонд «Аспандау» в рамках Политики образования Информационного общества создал на базе своих единомышленников Think Tank Club «ASPANDAU», целью которого является научно-образовательное решение актуальных проблем общества.

Он проводит свою работу в виде научных семинаров-дискуссий, чтобы стать аналитической и диалоговой площадкой для элиты экспертного сообщества, способной оказывать научно-образовательное влияние на формирование общественного мнения и государственной политики.

Think Tank Club “Aspandau” начал свою работу в 2012 году и на сегодняшний день провел следующие заседания:

* 15.11.2017 «Латинизация казахского алфавита» с Канатом Тасибековым;
* 12.04.2017 «Рынок труда: факторы, влияющие на формирование структурной безработицы и пути их преодоления в Казахстане» с Жаксыбеком Кулекеевым
* 09.06.2016 «Бюджетная и курсовая политики в условиях низких цен на нефть» с Рахимом Ошакбаевым;
* 27. 05.2015 «Национальная идентичность казахстанцев: казахи как титульная национальность единой Казахстанской Нации» с Айдосом Сарымом;
* 05.12.2014 «Перспективы ЕАЭС и результаты ТС для Казахстана: «Где мы сейчас?» с Раимбеком Баталовым;
* **16.10.2014 «Информационная безопасность Казахстана - в поисках объективной истины» с Арманжаном Байтасовым;**
* **26.06.2014 «Проблемы и перспективы развития высшего образования в Казахстане» – с Асылбеком Кожахметовым;**
* 25.04.2014 «Общечеловеческие или национальные ценности: расстановка приоритетов в свете последних событий в мире и Казахстане» - с Чоканом Лаумулиным;
* 25.12.2012 «Проблемы образования Республики Казахстан» - с Оразом Жандосовым;
* 31.08.2012 «Перспективы развития фондового рынка РК – с Эльдаром Абдразаковым;
* 29.05.2012 «Экономические и политические перспективы РК» - с Айданом Карибжановым.

Со всеми материалами Think Tank Club Aspandau Вы можете ознакомиться:

На нашем сайте в разделе Think Tank Club Aspandau – [www.aspandau.kz](http://www.aspandau.kz)

На нашем канале youtube – [www.youtube.com/user/Aspandau](http://www.youtube.com/user/Aspandau)

Так же, материалы можно получить, обратившись в наш пресс-центр:

**Пресс-служба НОФ «Аспандау»**

info@aspandau.kz

+7 (727) 327 10 05

+7 (707) 933 83 15