**Канат Нуров**

Уважаемые коллеги, уважаемые дамы и господа, приветствуем вас на очередном заседании Think Tank «Aspandau». Сегодняшняя тема наша довольно специфическая. Вчера был Всемирный день истории и сегодня мы как раз проводим Think Tank в отношении роли исторической науки в формировании общественного сознания Казахстана.

Я напомню, я Нуров Канат президент Научно-образовательного фонда «Aspandau». Я сам в свое время по этому поводу, без ложной скромности скажу, написал книгу «Казахстан: национальные идеи и традиции», но ее мало кто читает в отличии от тех авторов, которые сегодня здесь присутствуют.

Я хотел сказать, чем примечателен сегодняшний Think Tank. Вообще сама по себе наука уже у многих не в чести, не говоря о гуманитарных науках. А историческая наука, я считаю, самая недооцененная, самая сложная на самом деле из гуманитарных наук и социальных наук. Потому что любой политолог или социолог, чтобы он там не говорил, опирается на какой-то практический материал - это все данные исторической науки. А у нас к ней относятся очень пренебрежительно. Я считаю, что это абсолютно не правильно. Считают, что историю можно как угодно поменять, поэтому история - это якобы не наука. Хотя это абсолютно бытовой предрассудок.

В реальности историческая наука очень сложна и строга. Намного сложней и строже в плане методологии, чем остальные социально-гуманитарные науки.

Одна первая задача – хотя бы установить, что было на самом деле и чего не было – уже составляет огромный и непосильный труд. А без этого, к сожалению, никакие теории, которые опираются на какие-то факты – бессмысленность. Какой смысл что-то анализировать и планировать, если ты реально опираешься на то, чего не было. И это очень важная функция исторической науки, не говоря уже об остальных ее науках. Очень сложная у нее структура: и историография, и источниковедение и много чего, о чем простой обыватель не знает.

И вот сегодня мы стоим перед важным этапом в свете 550-летия государственности казахской, в свете обострения глобальной и геополитической борьбы. Понятное дело, что очень многие вопросы встают ребром, очень много мифотворчества возникает. Все вы, наверное, читали Мурата Аджи, Калибека Даниярова и др. К сожалению все судят об исторической науке по этим книгам и все ими пользуются. И в итоге: реальная история с ее проблемами. У нас очень много загадок в казахской истории неразрешенных.

И я считаю, что сегодня мы пригласили специально нашего модератора Дастана Кадыржанова, я думаю всем он вам известен - историк, филолог, востоковед, автор многих публицистических работ. Я думаю, что он прекрасно проведет этот Think Tank на свой манер, а не так как я привык в своей академической манере проводить. Я надеюсь, что в будущем у нас в таком видоизмененном формате и пойдет.

Я хотел предоставить слово Дастану Кадыржанову, модератору нашего Think Tank и он уже сам представит всех участников.

**Дастан Кадыржанов**

Здравствуйте всем, очень рад вас всех здесь видеть. Но прежде всего хочу поблагодарить фонд «Aspandau» за такую возможность интересную на мой взгляд. Я сразу откликнулся, потому что тема действительно животрепещущая, очень обсуждаемая, не смотря на то, как Канат Ильич сказал, что история находится в пространстве непонимания публичного. Все-таки важность ее в мировоззрении и самое главное в гражданском самосознании, формировании самоидентификации неоспорима.

Сегодня я рад приветствовать, на мой взгляд и на взгляд организаторов, тех, кто является авторами одних из самых интересных публикаций.

Прежде всего, основным докладчиком будет очень интересный человек - Радик Темиргалиев, историк, руководитель программы при фонде первого президента РК, автор многих книг, которые вы, наверное, знаете.

Содокладчиком у нас сегодня будет Султан Акимбеков, кандидат исторических наук, политолог, востоковед.

Я являюсь модератором.

Рад приветствовать Аскара Алимжанова, директора казахстанского национального филиала МТРК Мир, которого хотелось бы особенно отметить, потому что в последние время РК Мир известны очень интересным проектом «Дорога людей», который является очень привлекательной популяризацией именно в таком научном формате лекций, новом и современном формате видеоматериалов, которые сознательно подчеркнуто стараются подавать материал доступными современными методами, но на научной основе. Очень интересный курс лекций, на мой взгляд.

Это все участники. Регламент у нас такой достаточно простой: в начале 20 минут будет даны основному докладчику - Радику Темиргалиеву, затем можно будет пару вопросов задать. Со-докладчик - 15 минут и дальше по 7 минут реплики от экспертов и, я думаю, что мы как-нибудь перейдем к живому обсуждению. Я думаю, что эта тема всех интересует и вопросы от вас будут.

Прежде всего я хотел сказать небольшое вступительное слово по поводу темы сегодняшней. Она звучит: “Роль общественной науки в формировании общественного сознания и общегражданского национального в Казахстане”. В сущности это очень широкий формат, он очень обширный и я надеюсь, что дальнейшие Think Tank, начиная с сегодняшнего, продолжат исследование в этом направлении. И, в частности, я хотел бы подчеркнуть, что необходимо было бы сейчас уделить гуманитарной сфере следующий ракурс, как роли влияния исторической науки на такие сферы жизнедеятельности государства как: государство и общество, идеология и конкуренция идеологии, политическая система и сущность общественного договора существующего в стране. Понятное дело, что эти вещи, которые происходят в государстве, имеют очень серьезные историческое происхождение. И это касается напрямую взаимоотношений современности и нашего огромного исторического опыта нации, проживающей на территории нашей страны. Проблема гражданской национальной этнической самоидентификации на сегодняшний день - это очень важные и горячие вопросы.

Второй блок: государство и внешний мир, внешняя политика, геополитические ориентиры, глобальные вызовы, союзы, формулирование и практика защиты национальных интересов.

Вот я буквально сейчас узнал, что скоро подойдет к публикации книга Султана Акимбекова “Казахстан и Российская империя”. И наверняка вы знаете, что у Радика есть эта тема: казахи и Россия. То есть это уже выход за пределы нашего казахстанского исторического пространства, понимание взаимоотношений с одним из наших самых крупных исторических соседей и той цивилизацией, частью которой мы в свое время были, и взаимоотношения с которой на сегодняшний день продолжают быть самыми тесными. То есть, это очень интересная тема и она звучит очень современно, не смотря на то, что она охватывает долгий исторический период в прошлом.

История системы образования – тема, которая очень важна. Среднее образование, высшее образование, больше всего меня интересовал бы меня тот ракурс и я хотел бы его с экспертами обсудить, потому что в последнее время возникает такое ощущение, что академическая наука и та наука историческая, которая формируется в современном Казахстане, она как-то не очень хорошо общается с системой образования через конкретные форматы, такие как учебные пособия. На мой взгляд, такого тесного взаимодействия, как это было при Советском Союзе, сейчас не существует. Этот факт можно и оспаривать и обсуждать, но тема очень важная.
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И такой очень интересный ракурс: мы должны будем обсудить междисциплинарные метод в истории. На сегодняшний день появляются такие интересные научные открытия, в частности роль генетики, которая ворвалась в историю. Она уже начинает форматировать сознание, создавать концепты и свои версии концепции этногенеза, происхождения, миграции народов и т.д. Надо понимать все-таки, что вспомогательной дисциплиной истории все таки является генеалогии, а вот с научной генетикой насколько выстроены отношения академической истории? – это пока вопрос повисший в пространстве. То же самое с информатикой: возникновение суперкомпьютера, подсчетов, создание информационных алгоритмов открывают очень много возможностей, но является ли это вспомогательным инструментом или это самостоятельная единица научная и как историческая наука общается с этим феноменом, и как она планирует развиваться в информационном пространстве?

Вот все эти вопросы я выражаю свое желание, чтобы фонд «Аспандау» в изучении этого концепта обратил особое внимание.

Ну а сегодняшнее обсуждение – это проблемы научно-исторического метода в истории. Я думаю, что это на сегодняшний день один из важнейших конфликтов. Научный метод против мифологии. Мы на сегодняшний день все являемся поколением, которое пережило один коллапс - крушение советской системы. После этого возник некий этап такого постсоветского сознания, постколониального где-то, в общем, все что под знаком пост - это некий переходный период.

На сегодняшний день говорить о том, что Казахстан является, и вообще существует такое единое постсоветское пространство, я думаю уже, наверное, нет. Этап следующий – геополитический. Все страны постсоветского союза уже проявили себя как ощутимые самостоятельные феномены. Но историческая наука, какие-то исторические и географические вещи они продолжают играть огромную роль, в особенности, в горячих геополитических вопросах, конфликтах, которые существуют на территории бывшего СССР.

Обязательно мы видим, что во время возникновения горячих точек и межгосударственных конфликтов вступает во всю силу пропаганда, которая использует историю и историческое мифотворчество, вопросы о земле и территории, происхождение нации и этногенеза, трансформации государства одно в другое – во время таких вот социальных геополитических конфликтов выходят на первый план, и это очень важно для Казахстана. В этом мне видится некий вызов гуманитарному ученому люду нашей страны в плане каких-то исторических определений и развития исторической науки.

Я думаю, науку историю невозможно обсуждать без понимания историографии, потому что это одна из основных вспомогательных дисциплин, огромный объем, на котором собственно говоря строится наука. Это сфера исследований.

Я хочу вашему вниманию предложить доклад Радика Темиргалиева, который касается этой темы.

На мой взгляд, я предложу такое парадоксальное мнение свое, которое мы уже потом можем обсудить. На мой взгляд парадокс сейчас возник в том, что потенциальная историография и источниковедение оно в принципе с советского времени не слишком фундаментально изменилось. Что касается 13 века, Вы тоже писали в своей книге, что история 13-15 века, Монгольская империя она очень досконально изучена, исследована и она систематизирована и представляет достаточно серьезный исследованный пласт в международном плане, а концепты продолжают рождаться, все новые и новые. Получается так, что отсутствует равновесие. Историографический пласт вроде как консервативный достаточно, но при этом различные концепты продолжают рождать каждый день новые смешные, парадоксальные и удивительные истории.

**Радик Темиргалиев**

Это, наверное, такое глобальное веяние. Не только у нас.

**Дастан Кадыржанов:**

Оно касается непосредственно нас в данном случае. И сейчас у нас как раз будет возможность сравнить состояние историографии советского периода, предыдущего и текущего.

**Радик Темигалиев**

Большое спасибо за предоставленное слово, большое спасибо за приглашение, за большую честь. Лично Вам, Канат Ильич, всему фонду «Аспандау», в котором я тоже работаю отчасти, курируя одно из направлений. Я бы действительно хотел рассказать о становлении казахстанской исторической науки. Просто эта тема, конечно, не для 20- минутного доклада, но я в таком сжатом виде самые такие основные моменты хотел затронуть. Естественно, что это касается прежде всего советского периода и периода Независимости. Хотя следует подчеркнуть, что изучение научное, изучение истории Казахстана началось со времени вхождения в состав Российской империи. Были труды Рычкова, были труды Левшина, были труды Вельямина Зернова и многие действительно идеи, многие факты, которые установили эти ученые, мы на них до сих пор по-прежнему опираемся.

Нельзя быть историком, вообще не читая работ тех ученых. Но все эти исследования они носили такой частный характер в силу там, как правило, научного интереса отдельных лиц, который у них существовал. И такого системного изучения истории казахского народа, истории Казахстана до революции не было. Все изменилось действительно с революции 1917 года, с образованием СССР, когда сначала возникла автономная Казахская республика, затем союзный статус она приобрела. И, естественно, как такой один из важных регионов в СССР, этой республике понадобилось срочно разрабатывать вообще свое прошлое, свою историю. Но для первоначального вот этапа, который можно назвать, как романтика, такая революции да. Для него, наверное, характерны были 2 вещи: это, во-первых, материализм, то есть то, о чем говорили Карл Маркс, Фридрих Энгельс, что базисом является в первую очередь экономика, а все остальное является настройкой. И очень важное значение имел ленинский интернационализм, то есть мы знаем о том, что одним из главных там врагов советской власти Владимир Ильич называл русский шовинизм и боролся с этим шовинизмом, призывал бороться всех с ним. И если мы даже посмотрим первые работы, которые по теме казахской истории издавались, публиковались в то время, они в той или иной степени пронизаны этим духом. То есть одна из работ вообще называлась там, автор Рязанов был, одна из работ называлась «40 ЛЕТ БОРЬБЫ ЗА НЕЗАВИСИМОСТЬ КАЗАХСКОГО НАРОДА» вообще, то есть это такие названия, которые ну сейчас только можно себе представить да. Вот в таком ключе это все развивалось, но, следует также отметить, что советская власть создала такие очень большие условия для развития науки, прежде всего, мы знаем, что вузов до революции на территории Казахстана не существовало. Были созданы вузы, была создана сначала казахстанская там база Академии наук СССР. И вот здесь большой вклад очень внес Санжар Асфандиаров. Который был деканом первого исторического факультета, был ректором первого Университета параллельно. Заведовал также этим историческим отделом казахстанской базы Академии наук, поэтому он опубликовал такой серьезный класс источников, по его инициативе был, он опубликовал там свои работы. Но где-то примерно к середине 30-х годов, положение уже начало изменяться: товарищ Сталин, обеспокоенный ростом национального сознания в национальных республиках, решил резко изменить курс, что знаменовала одна из статей в газете «Правда», когда которая провозгласила, что русский народ является старшим братом всех, всех народов СССР. Что русский народ – это народ-освободитель от гнета эксплуататоров. Но и мы знаем, что буквально вслед за этим последовали массовые репрессии в отношении научной и творческой интеллигенции, в том числе под которую угодили и историки, занимавшиеся историей Казахстана.

**Радик Темиргалиев:**

Я бы хотел, не знаю - относится это к той теме, которая была изначально заявлена или нет, но я бы хотел все-таки сказать о той системе, которая была заявлена в системе финансирования науки, которая существует в настоящее время. Мы знаем, что Национальный научный совет приобрел просто какое-то непомерное значение и даже смысл той системы благодаря этому пропадает. Мне кажется, все-таки, наверное, если мы ориентируемся хотя бы на те же западные стандарты, то мнение экспертов, которые выносят свои заключения по поводу тех или иных проектов, оно должно являться приоритетным.

А у нас получается каким образом, двухступенчатая, грубо говоря, система: историки или группа историков подает заявку на реализацию какого-то проекта, а этот проект оценивают эксперты казахстанские, зарубежные, они ставят баллы различные, но потом окончательное решение принимает Национальный научный совет и, оказывается, что эти баллы смысла никакого не имеют. Потому что те, кто получают меньше баллов в результате утверждаются, те, кто получают больше баллов – пролетают.

**Дастан Кадыржанов:**

Система не случилась?

**Радик Темиргалиев:**

Да, система не состоялась как-то. Собственно говоря, этот недавний скандал по этому поводу он и показывает в принципе, что есть такие существенные проблемы.

Это к чему в итоге ведет? Те историки, которые остались за бортом, у нас большинства институтов у историков постоянной зарплаты нет, а если и есть, то в рамках каких-то проектов, в которых они участвуют. Если участвуют, то будут получать заработную плату, не будет участвовать - не будет получать, значит он год там будет без заработной платы, пока в какой-то проект не пробьется. А если это затянется на два-три года, конечно это будет способствовать вымыванию специалистов из профессии. Уже этому способствует, люди уходят в какие-то смежные области, где можно лучше себя реализовать и заработать.

Поэтому я думаю, что одна из главных мер - это пересмотр системы финансирования.

Всегда всем мало денег. Денег мало - всех много. Поэтому даже в рамках того финансирования, которое существует, можно повысить действительно эффективность нашей исторической науки.

Второй момент, и он самый сложно реализуемый - это избавление от балласта о котором я говорил. Фактически у нас очень большое значение имеют те же научные степени. Человек фактически может не работать, может не приносит никакой пользы, но его держат там в составе, коллективе, в институте или научном учреждении, потому что есть там отчетность, есть доля ученых со степенями, которую необходимо показывать, которые позволяют получать лицензию на научную деятельность и т.д.

Поэтому мне кажется, что все-таки оценивать нужно работников, как и во всех других сферах, не по регалиям, а по производительности, по тому вкладу, который они вносят, по той работе, которую они проводят.

Но это реально, наверное, очень сложно в наших условиях. Я даже, если честно, не понимаю, как это вообще возможно сделать, но от этого балласта избавляться надо – его слишком много. Есть даже мнение, оно не совсем мое, конечно, я его поддерживаю: вообще у нас можно сказать исторически науки нет в Казахстане, а есть отдельные хорошие ученые историки, а в целом какой-то системы, какого-то ядра целого здорового нет.

Не знаю, чем для меня выльются эти слова впоследствии.

И еще один момент, который я хотел обозначить.

Я не очень понимаю, почему вообще в Казахстане проводится такое количество различных мероприятий под названием: «научно-практические конференции». Вот я частенько в силу профессии, в силу работы частенько на них бываю. На самом деле никакого толка практического от них нет. Может быть, для малого и среднего бизнеса есть толк - гостиницы зарабатывают, наплыв гостей, в аренду сдаются, но тогда логичнее в министерство экономики их передать тогда.

Потому что на самом деле смотришь: сборники, которые издаются по итогам этих конференций - очень много слабых статей, очень много статей, которые от студента бы не приняли. Три, четыре источника, быстренько на полторы страницы пишут статью. Очень многие даже хорошие ученые халтурят и занимаются автоплагиатом – это когда человек ту же статью, которую он уже раз 10 опубликовал в других разных сборниках он дает ей новое название, может быть, чуть-чуть меняет введение и заключение, чтобы система «Антиплагиат» не сильно распознавала и дает ее под новым названием в новом сборнике.

Поэтому, мне кажется, смысл проведения научно-практических конференций пропал уже, если не считать совместного знакомства и времяпрепровождения с последующим походом в ресторан.

Что для этого, мне кажется, еще нужно сделать? В интернете желательно, тем более раз мы говорим о государственном заказе, о государственной поддержке исторической науки – все, что публикуется на деньги государства, все исследования, которые проводятся на деньги государства, публиковать в открытом доступе.

Если я за свой счет делаю какую-то книгу, то я могу не размещаться в интернете, потому что у меня есть продажи и для меня это важно. Но если я что-то пишу для государства, получаю от государства деньги - значит это должно принадлежать всему народу. Этот общественный контроль, он, на мой взгляд, он как раз и будет помогать выявлять работы низкой квалификации и плагиат. Мы же видим, что время от времени это происходит, и мне кажется, что в плане очищения исторической науки это принесет большую пользу.

Еще, мне кажется, можно учредить какие-то специальные премии историкам за какие-то исторические труды, чтобы все было на конкурсной основе. Чтобы какие-то труды и работы отмечались государством и обществом – это, в конце концов, и будет стимулировать ученых в дальнейшем работать.

Вот собственно и все основные моменты. Спасибо большое за внимание!

**Дастан Кадыржанов:**

Спасибо большое, Радик, за выступление: мне было очень интересно узнать, особенно этапирование развития нашей историографии. Я дам потом возможность аудитории задать вопросы, но я хотел бы один такой резюмирующий вопрос задать докладчику:

Не складывается ли у вас такое впечатление, Радик, потому как Вы сказали, что историческая наука сейчас не является пластом, а скорее драгоценными камнями, инкрустированными в действительность. Можно ли такое резюме сделать или оно неправильное? То, что наша сегодняшняя наука, историческая казахстанская, еще не превратилась в свой самостоятельный национальный пласт, и все-таки является по состоянию историографии и источниковедения вторичной по отношению, в частности, к советской исторической науки?

Немного поясню. В Советском Союзе у нас были источники, которые относились к востоковедению. Исследования у нас могут быть на английском и на немецком, а источники у нас в основном это: Китай, Иран, арабские страны и т.д. Их изучали на базах институтов востоковедения в Петербурге, Москве, Ташкенте. У нас востоковедения в Казахстане не было, был непонятный Институт уйгуроведения, который потом трансформировался, причем он был больше такой пропагандистский.

В общем, оказавшись в независимости, мы поняли, что у нас нет востоковедческой базы. Соответственно, на мой взгляд, источниковедческая база не увеличилась, такая же печальная судьба ждала археологию и все вспомогательные науки. Финансирование прекратилось, и мы перестали находить артефакты, какие-то системные исследования делать. Но дело в том, что когда смотришь наши современные труды, открываешь библиографию и видишь все те же.

Единственное, у нас, как в Ваших трудах, в 1926 году выходило очень много трудов, когда вскрывались архивы - книга про Кенесары Касымова, восстание Исатая Тайманова, которая была сделана по российским архивам. Это очень интересные материалы и по-новой прочитываются. Но, в основном, получается, что мы вторичны по исторической науке? Мы не смогли еще достичь мы национальная единица?

Предоставляю слово Султану Акимбекову. И если вы не возражаете, Султан, я бы задал такой вопрос: «В вашей книге “История степей”, в начале, очень интересная фраза, что история является очень серьезным идеологическим документом, и вы ввели и предлагаете такой термин - “историческая идеология”.

Я очень обрадовался, увидев эту формулировку, дело в том, что моя докторская работа в сфере бизнес-администрирования, она написана больше по брэндингам. Но у меня там дрогнула рука: я коснулся вопроса идеологии, хотя это не совсем бизнес-специфика. Я предложил три вида существования идеологии по функциям. По разнообразию и содержанию, мы знаем, их много: от социал-демократии до ваххабизма, а вот по функциям я предположил, и на Ваш суд выношу. Что по функциям есть три идеологии, которые в стране действуют:

Первая, это государственная историческая идеология: от Вашего подхода она отличается в том, что все-таки у нас упор больше в сторону государства, а не территории. По функциям эта идеология, на мой взгляд, отвечает на вопрос: «Почему данный этнос или данная нация имеет историческое право на сегодняшнюю территорию?».

Вторая идеология - это идеология правящей группы. Она больше отвечает на вопрос, обосновывает, почему именно вот эта правящая групп, будь то коммунистическая или либеральная, или алашординская? Почему именно она должна сегодня править, как они свое правление обосновывают?

И третью я назвал, тоже у Вас есть в лекции, Вы касаетесь внешнего вызова, «идеологией вызова». Она в основном оппозиционная, скажем. Бывает внутренний вызов конкурирующий идеологии и внешней. Это когда идеология чужой страны согласна с тем, что историческая идеология в нашей трактовке верна.

Вот я как бы предлагаю в таком ключе, если Вы не против, обсудить, потому что мне этот тезис очень понравился. И понравился потому что, на мой взгляд, на сегодняшний день историческая идеология, носителями которой является научная элита и идеология правящей группы, они зашли в определенный конфликт между собой. Ну вот иллюстрация, когда памятник Джанибека и Кирея по каким-то необъяснимым причинам не попал в монумент Казак Ели или был всяческими методами оттуда отчужден. Хотя он там планировался, но под предлогом, что он художественно некрасивый, он был исключен. И я вижу в этом определенные противоречия именно такого конфликта.

Ну я предоставляю слово Вам.

**Султан Акимбеков:**

Спасибо большое, Канат Ильич, что есть возможность такая выступить. У меня немножко, с одной стороны, легче, с другой стороны, сложней, я здесь получается как ученый, как человек из прошлого советского исторического, где-то из настоящего, и параллельно я еще и автор и издатель в одном лице и я могу с нескольких сторон смотреть на эту ситуацию и понимать масштаб рынка, и потенциал, и интерес.

Буквально два слова скажу по поводу идеологии. Сегодня историческая идеология в таком формате можно спорить, но сейчас в мире больше принят термин: «историческая политика» называется и практически везде это используется. Есть даже работы, которые этому посвящены. Недавно вышел интересный сборник, где историки всех стран Восточной Европы, России, Украины писали свои статьи относительно взаимоотношений друг с другом, рассматривались сложные моменты, исторические факты. Например, в Польше есть Институт памяти, который собирает такое, очень антироссийской направленности. Есть там соответствующие институты, и с учетом политически сложных отношений здесь очень трудная ситуация. Но здесь нужно иметь ввиду, что, конечно, все это связано с идентичностью и самоидентификацией и, естественно, что это все ищет основание в прошлом, основание для своего собственного некоего “я”. В то время как крупные объединения, любые, это не касается обычного, централизованные бюрократические объединения стремятся к однородности. Так было с Советским союзом, так было с Российской империей. Это, скажем так, не этнический подход, это подход государства. Естественно, бюрократия хочет, чтобы все были однородные. Российская империя хотела, чтобы больше было православных. Советский союз хотел, чтобы все были однородны по всем показателям. Так проще управлять. А в знак протеста, в знак некоего сопротивления идет формирование неких поисков собственной идентификации. Очень интересный момент, что Финляндия в 1812 году вошла в состав России и получила полную автономию, включая валюту, парламент, армию, и практически никак с Россией не соприкасалась, жила себе спокойно и финские крестьяне вообще никак не интересовались ни историей своей. Калевала тогда еще не было написано, не было ничего. Но когда Российская империя лишила финнов автономии, лишила армии, лишила валюты, и в этот момент в Финляндии начинается резкий рост социального самоопределения, поиск идентичности, как некая ответная реакция на то или иное проявление.

Например, наш Чокан Валиханов, он был сторонником однородности. Более того, ему казалось, что это единственный путь модернизации, поэтому, если почитать его текст: очень четко это видно. Но он был один, их всего там 20 человек училось за эти сколько там лет, и он единственный из них писал глубокие тексты. А потом уже, когда пошла эпоха алашординцев, их там были десятки людей, кто имел высшие образование и все они, с нашей точки зрения, были энтузиасты. Никто из них не имел профессионального образования, юристы были, медики, инженеры. Поэтому они, соответственно, писали так, как понимали, так как могли, следуя российской общей логике. Но если мы посмотрим на первую работу Тынышпаева, то видно, что она написана в таком больше свободном изложении, не совсем научная работа. Первая научная работа, мне кажется, у Санжара Асфендиярова, то, что он попытался сделать в таком более или менее научном таком формате. И здесь как раз такой вопрос, раз распался Советский союз, у нас тоже начался этот процесс идентификации. Первые работы, которые вышли, у Манаша Козыбаева, который издавал сборники, были очень жесткие, оценки достаточно такие серьезные. Потом очень популярно было переиздавать работы как раз такого периода, о которых Радик говорил, Советского периода, где был очень критично по отношению к Российской империи, и там Сапаргалиев «Карательная политика царизма в Казахстане» 1966 года издания, там очень жесткие оценки - много существует работ, которые критически крайне относились к этому. Советский союз правда не был бы Советским союзом, если бы не пытался найти компромисс. Он говорил так, что да, это была жесткая политика, но она была такая же страшная как к казахскому шаруа, так и к русским крестьянам. Это общий враг, это государство, которое империя.

Сегодня же мы получается в той ситуации, когда наша историческая политика, она подспудно присутствует, есть идентичность, есть разные форматы. А в нашем формате еще сложность заключается в том, что так получилось, что современная Российская Федерация выстроила последовательную цепочку исторически Российских государств, то есть если раньше Советский союз был единственным, который мог смотреть на Российскую империю под каким-то другим углом, то сегодня идет такая цепь: Московское государство, Российская империя, Советский союз – и все это исторически Российские государства. Соответственно сегодня Российская федерация защищает и выступает против любых пересмотров, любой попытки взглянуть на эти события, причем в данном контексте Советский союз где-то даже заслоняет Российскую империю собой. Поэтому мы видим, что последнее время появляются заявления МИДа по поводу 16-го года – это все историческая политика, которая очень серьезная.

В 2008 году было заявление российского МИДа по поводу кыргызстанского закона о восстании 16 года. Или, например, недавно российские достаточно влиятельные люди типа Нарыжкина, Якунина, они пишут тексты, финансируют проекты, четко пытаются подчеркнуть, что не надо ничего пересматривать, есть вот и надо общее.

И последнее, у нас очень интересное, кстати, Институт истории государства в Астане подписал с Российским институтом Концепцию о том, что надо писать общую историю. Хотя само по себе понятно, что ресурсы несопоставимы. Мы просто несопоставимы с российским форматом. Ну вот простой пример, я просто перед тем как перейти к деталям, хочу сказать простую вещь: то, что у нас сегодня происходит – это пустыня, такая реальная пустыня: ничего не происходит, единичные какие-то экземпляры, но в целом системы нет никакой. Есть много энтузиастов, но это, скажем так, не совсем наука, это не те кирпичики, которые складываются. Но при этом нельзя сказать, что вокруг нас ничего не происходит, мы очень значительные, мы большие, мы занимаем большое стратегическое важное место и вокруг нас все происходит. Вот, например,: переиздание «Восстание 16 года» Hopkins University в Москве; вот «Мусульмане в новой истории» позапрошлого года российский сборник, 5 статей посвящены Казахстану, причем каждая статья по 20-30 страниц с огромным справочным материалом. У нас такие статьи просто не пишут. Тут вот и Каппель, и Бобробников, и Мустанов. Вот Мустанов «Между нацией и артефактом. Восточная археология в советском Казахстане». Я даже не знал, что у нас была такая ситуация с Акишевым, как он тут описывает, очень интересная. Или, например, Безвиконный, Омск: «Геополитическое пространство Омской области. Проблемы» - 30 страниц прекрасного текста; Анатолий Ремнев, он умер, «Казахский депутат в сценариях власти. От дипломатических миссий к имперским презентациям»; Паоло Сартори «Судьба имперских кодификационных проектов: адат и шариат в Казахской степи». Грубо говоря, из 10 статей 5 про Казахстан. Ни одной подобной статьи, я могу сказать, в Казахстане на сегодняшний день нет. Вот, например, в России, Дмитрий Васильев «Форпост России. Административная политика России в Центральной Азии на материалах Казахстана», работа позапрошлого года. Последнее – Киндлер, издано в Москве, «Сталинские кочевники. Власть и голод в Казахстане». Эта работа была написана на немецком языке 2 года назад. В России ее перевели, причем потратили деньги. Она была напечатана, но что парадоксально – мы хотели получить права на издание здесь. А мы уже не можем получить. Мы не имеем права, потому что немцы отдали права россиянам, россияне издали 1000 экземпляров, она в Москве разойдется и все. Т.е., она здесь никогда не появится. И это, на самом деле, наша реальность объективная. Потому что, проблема не только в том, что у нас нет критики, у нас нет журналов практически (ну есть журнал Института истории), у нас нет работ, написанных в качественном формате. Простой пример – Киндлер писал работу. Тут ссылок, сносок, справочного материала, архивов – невероятное количество. А вот маленький пример – несколько лет назад мне пришлось иметь беседу с одним доктором исторических наук. Я пытался заказать книгу, которая была бы написана о Восстании 16-го года. Я говорю: вот книга о Восстании 16-го года и не надо ничего сверхъестественного, не надо никого долбить, просто напишите научную нормальную книгу с ссылками со сносками классическую работу. А она мне сказала: вы знаете, уже есть работа, которая была написана Турсуновым. Турсунов, между прочим, написал ее в 1964-ом году. Т.е. за 50 лет, после распада Союза, ничего не произошло, человек не видит возможности книгу. А почему? Потому что написание книги в таком формате требует очень много времени. Это действительно большой труд. У нас, к сожалению, больше распространен публицистический подход. Это касается и наших мифотворцев, и кого угодно. Это не совсем научная работа. Потому что, чтобы написать «Сталинские кочевники. Власть и голод в Казахстане» нужно прочитать все, что было написано, надо просмотреть все архивы. Я думаю, человек года 4 сидел над этим. Второй момент. Вот, например, я закончил книгу, буквально сегодня поставил точку, отдаю в типографию, про Казахстан в Российской империи. Я ее год писал, очень плотно, не останавливаясь. Я 3 раза съездил в Европу в библиотеки. 6 раз в Россию. Потому что здесь нет литературы. Наши библиотеки пустые. За последнее время вышла книга японца Нода Джин «Казахские ханства между Российской и Китайской империей». Где ее взять? В казахстанских библиотеках ее нет. Или, например, вышла книга Юрия Маликова в Берлине на немецком языке «Цари, казаки… чего-то… Северный Казахстан». А у нас ситуация такая (кстати, очень интересный момент, к вопросу формирования исторической политики): например в России очень много публикуют статей, посвященных Казахстану. Очень много. И там, действительно, очень много грамотных людей, очень хорошо проработанные статьи. И очень много статей, которые рассматривают историческую мысль Казахстана. Причем они пытаются понять, что в Казахстане думают, в том числе, о России. И вот парадокс: я специально взял несколько статей, просмотрел – все ссылки, которые делаются ими, они делаются не на книги. Они делаются на диссертации. Т.е. грубо говоря, кто-то написал диссертацию, они на нее делают ссылку, а этот человек больше никогда ничего не писал. Вот он написал когда-то диссертацию и все. Т.е. получается, у нас нет этой критической массы, которая может быть. У нас была очень интересная вещь: в одной статье, которая критиковала нашу историческую науку, ссылались на доктора исторических наук Садвокасову. Она известная, вроде бы. А она была ученицей Койгельдиева. Койгельдиев, при всем уважении к нему, скажем, такой национально ориентированный человек. Его оценки и взгляд на ситуацию понятны. И у него тоже там несколько цитат жестких очень, неполиткорректных. Автор российский сослался на эту цитату. Я после этого думаю: надо же Садвокасовой это почитать – может действительно человек что-то аргументирует, просто интересно. И, смотрю – в магазине продает книга Садвокасова – Казахское… Купил книгу. Потом смотрю – сборник статей. Ей нужно было в университете какую-то публикацию – она сделала сборник статей. Дальше. В берлинской библиотеке совершенно случайно смотрю: стоит книжка «Казахстан… совместная работа павлодарских и омских ученых». Вот такой толстый талмуд. Я думаю: ну прекрасно. Интересно же – если совместная работа, можно посмотреть. Открываю: сборник документов. Причем, взят из материалов Истории казахских ханств, что-то из архивов. И тут мы подходим к простой вещи - у нас все-таки есть проблема. У нас, в определенной степени как защитная реакция, классические наши историки, они … этого мира. Потому что государство не поддерживает; заполнила волна литературы, которая им чужда – ну это понятно, потому что действительно много слабой литературы, много вольной литературы на те темы, которыми они профессионально занимаются. И в качестве защитной меры, чтобы уйти от этого, идет такая фетишизация архивов. Т.е. тут четкая поставлена задача: архив – это все, больше ничего. Да, хорошая была последняя программа – все поехали в архивы, но на моей памяти это 6 или 7 поездка по архивам, если я не ошибаюсь. С 90-х годов каждые несколько лет повторяется поездка за архивами. Вопрос не в этом – да, это, наверно, нужно, но это как дополнение, как составляющая часть этого процесса. Потому что исследователь классический не должен ехать собирать эти архивы искать какой-то документ, который за 100 лет не нашли. Каков шанс, что он найдет что-то выдающееся? Маленький шанс. Главное заключается не в том, чтобы он привез этот архив и сдал его в отчет или даже опубликовал. Главное в том, чтобы поехал в этот архив, поработал, посидел, как этот Киндлер, а потом написал книгу. Это ключевое. А не так, что поехал, привез вот такую папку дополнительных источников – еще 100 писем Абулхаира или Абылая. И это, действительно, очень большая проблема. Потому что историческая наука становится непопулярной, заниматься ей не выгодно, государство демонстрирует непонимание: зачем ему это нужно. Государство копирует западные модели, у него свои приоритеты – его можно понять, оно как-то пытается стимулировать этим процессом. Но, это очевидно не тот путь, который ведет к удовлетворению потребностей общества информацией. Потому что самый главный критерий это – спрос и предложение. Это рынок. А спрос в Казахстане объективно есть. Потому что у общества существует огромное количество вопросов. По этим вопросам интерес бешеный. Но классические историки не могут этот спрос удовлетворить в силу объективных причин. Публицисты пытаются, но тоже не могут, потом что у них нет бэкграунда, нет базы. И все очень мало работают над этими вещами. Вот мы пошли у себя в издательстве на маленький эксперимент – издали книгу Юрия Каняш «Кочевые сообщества казахского Турана в 19 веке». Почему мы ее издали? На самом деле человек всю жизнь занимался классической историей. Он изучал западных германцев – бургундов, франков. Он изучал алоды, виланов, сервов – то, с чем в любой нормальной стране занимается большое количество историков. Они сидят десятилетиями изучают архивы, а потом они сидят и пишут. И он сделал тоже самое на казахском материале. Она не очень интересная. Она на широкие вопросы не отвечает. Но она – классическая научная работа европейского качества. Но она в нашем формате не интересная – мы ее в магазин поставили, ее 10 экземпляров ушли. Но если государство хочет чтобы история развивалась, то должна быть и публицистика историческая. Вот, например, Кеннеди «История арабского халифата» – прекрасная работа. Там ни одной ссылки нет, но это шикарная работа, потому что она очень интересна. Но при этом должны быть кирпичики разного характера. Я считаю, что государству нужно начинать с библиотек. Хотя бы только то, что издается про Казахстан, можно было найти в наших библиотеках. Этого ничего нет. Вот я собираю 20 лет все, что издается о Казахстане, и я думаю, у меня больше, чем в любой нашей библиотеке. И это – парадокс. Потому что цена вопроса – тьфу. Это ничто, практически. Это ничего не стоит. Вот эта книга стоит 300 рублей, к примеру. Теперь вопрос к написанию работ. Радик абсолютно правильно говорит, что нужно пересматривать систему. Я бы сказал так – система неправильная, да. Я часто бываю в российском Институте востоковедения, в Институте истории СССР. Там тоже все умирает. Но из-за того, что изначально база была больше, кусок шагреневой кожи у них остался значительно больше. Зав. отделом Афганистана говорит: у меня 8 человек сотрудников из дому не выходят – им по 80 лет. Т.е. кто завтра будет заниматься Афганистаном в России мы не знаем. Молодежи нет, потому что зарплата молодого человека 5-7 тысяч рублей. 10 тысяч – максимум. Для Москвы это ничто. Но он хотя бы эти 10 тысяч получает, у нас даже 10 тысяч не получают, что само по себе странно. Но у россиян есть мощное преимущество – у них раньше был Российский фонд гуманитарных исследований, сейчас они его слили с научными исследованиями, но была шикарная схема – они давали деньги на издания, на поездки, на издания книг. Если вы посмотрите российские книги – там везде было написано «Издано согласно гранту Российского фонда гуманитарных исследований». И это был мощнейший всплеск. А теперь мы подходим к вопросу: «Что у нас на сегодняшний день, если мы даже гипотетически выделим эти деньги завтра?», я вам отвечаю – у нас нет людей, кто способен это делать. Уже нет. Единицы. Я могу по опыту сказать – я работал в одной организации, где имел беседы с двумя десятками людей самого разного профиля, причем пытался стимулировать за деньги большие написать какие-то книги. Разные – политика, экономика, не только исторические. Но парадокс заключается в том, что до ума было доведено буквально несколько работ: 80% просто ничем не закончились. Даже за деньги люди не готовы. Почему? Потому что люди привыкли к поверхностному подходу к проблеме, потому что классические нормы – научный аппарат, постановка проблемы, формирование проблемных вопросов, все, что обычно предусматривается – у нас от этого отвыкли. Это классика жанра: вы делаете вид, что нам платите – мы делаем вид, что работаем. Другой момент – государство пытается все перенести на вузы. Это тоже в наших условиях бессмысленно. Потому что какой смысл переносить на вузы, если (да, например, на Западе они могут это делать, вузы выпускают, но разница в нагрузке катастрофическая – на Западе 250 часов, у нас до 900 доходит, не говоря уже о бюрократии, которая все предусматривает), что-то написать они не могут. Второй момент – опять же, поставив вопрос о том, что все преподаватели должны что-то получать. Казахская филология, казахская история – они должны на казахском публиковаться. Языковой вопрос тоже важен. Что могло бы быть полезно от государства, с моей точки зрения. Если бы все это переводили на казахский язык. В советское время была мощнейшая школа перевода. Государство финансировало. Переводите на казахский язык, все что есть. Это не так сложно. Это не требует гигантских средств. Это можно было бы поддержать переводчиков. И еще один момент – нет редактуры. Потому что, на самом деле, любая книга, которая выходит, она должна четко контролироваться. Вот, у меня выходила глава в Америке в одном сборнике, так мне этот редактор американского издательства полгода мозги жевал, извиняюсь за грубость. Потому что мы с ним каждый вопрос согласовывали. А здесь этого нет. Если у тебя есть чуть-чуть денег – ты просто издал 50 экземпляров, друзьям раздал, и неважно, что там. У тебя нет, соответственно, никакого отзыва, нет никакой критики, нет никакого взгляда и т.д. И получается, что мы не можем реализовать тот самый вопрос – удовлетворить потребность общества в самоидентичности. Обществу он нужен, а чтобы его удовлетворить, нужен продукт. А с продуктом плохо. Мы это видим – это и плагиат, это и описательный характер, что не мало важно, потому что очень многие книги пишутся описательно. И получается, у нас я могу назвать 50 тем, про которые нам жизненно необходимы книги, а у нас этих книг нет. Это касается не только истории, но и социологии, политологии. Казахстан вообще не изучен. Мы про себя ничего не знаем – это объективный факт. Причем тут нет политики. Тут сплошная историческая политика.

**Дастан Кадыржанов**

Спасибо большое. Очень интересно. Я хотел бы подчеркнуть одну вещь – слишком много нот пессимизма. Я этого не ожидал. Напугали меня две вещи. Я не к тому, что нужно заниматься самоуспокоением. Да, действительно, ситуация такая. Не хочу говорить: давайте будем сейчас вырабатывать решения. Понятно, что это наша общая боль и каждый имеет свое представление: как все это сделать. Напугали меня два вопроса – историческая политика – то, что сказал Султан, и избавление от балласта. Избавление от балласта пахнет геноцидом. Но вопрос интересный. Т.е., по какому принципу избавление от балласта? От чего мы избавляемся? Первое, что приходит в голову – избавляемся от пропаганды, которая подделана под историю. Псевдоисторические материалы, которые где-то крутятся в прессе. Слишком тесные отношения истории и политики всегда дискредитируют историю, к сожалению. Принято, что историей можно вертеть как угодно правящей группе. Поэтому сближение научной истории и политики (понятно, что политика пользуется историей – она без этого не может) достаточно опасно. Так вот, от кого избавляться будем? Я не говорю пофамильно. И хочу задать вопрос Алимжану по этому поводу. Потому что, как раз использована новая форма взаимотношений, т.е. мы говорим: допустим, эта книга не является научной книгой, он научно-популярная, значит она – публицистика.

**Радик Темиргалиев**

Это хорошо, когда у человека есть хотя бы научно-популярная книга. Есть люди, которые просто ничего не пишут. И таких много. Я на самом деле об этом говорю. Вот Султан Магрупович говорит, что людям дают деньги, а они ничего не могут сделать. Таких людей полно. Вот от этих людей нужно избавляться. И потом у нас в наших НИИ 40-50 человек работает, получают символическую зарплату 70-80 тысяч. Мне кажется, научный центр, где работало бы 10-15 человек, которые получали бы 300-400 тысяч тенге, работали бы гораздо эффективнее в рамках того же финансирования.

**Дастан Кадыржанов**

У нас получается, по Вашим же словам, пятитомник истории Казахской ССР – я его посмотрел, я его очень хорошо знаю – на его основе созданы все учебники истории Казахской ССР. Т.е., это бал фундаментальный труд. На его основе создавались учебники для вузов. Это такая пирамида: Академия наук, академический институт создали академический труд. Т.е., получается Советский Союз своего добился строительством этой системы – вот вам республиканская академия, институт, научный труд и дальше он пошел вниз в систему образования и она воспроизводилась. У нас получается такого нет. И нет альтернативной системы.

**Радик Темиргалиев**

История Казахстана была издана в 5 томах, но 3 тома почти – это повторение Истории Казахской ССР. Обозначалось, что это самостоятельный труд.

**Дастан Кадыржанов**

Я еще раз повторю вопрос Аскару Алимжанову: исследовательский жанр современными методами? Я знаю, что Ваша съемочная группа осуществляет поисковые работы, Вы ездите по музеям, находите интересные артефакты и материалы. Один из результатов: это «Дорога людей» – очень интересный цикл. Что это? Публицистика? Раньше был научно-образовательный канал. А сейчас?

**Аскар Алимжанов**

Трудно сказать, что это такое. На самом деле, я для себя еще это не определил. Ну прежде всего, я очень удивился, когда меня пригласили в такую компанию. Я не являюсь историком, я просто журналист. Но тем не менее, большое спасибо фонду «Аспандау» за приглашение. У нас очень просто. Мы делали документальные фильмы по истории. Один из первых фильмов был о голове Кенесары. Понятно, что это всех интересует, достаточно детективная тема, с точки зрения телевидения. Но по мере того, как мы искали, мы нашли очень много интересных вещей. Перечислю: самые первые записи казахской музыки 1905 года, которую сделал Карус на Мангышлаке во время своей первой поездки; впервые мы сказали в эфире о черепе Кейки батыра, который потом был привезен, и странно, что из этого не сделали события. Потом мы произвели несколько документальных фильмов на эту тему. Когда заканчиваешь фильм, остается много интервью специалистов, историков – много материала остается. И я долго думал: жалко, что все это остается. Надо найти какой-то канал, чтобы все это обнародовать, поскольку достаточно интересные вещи там говорились и сами собеседники были очень серьезные. Так родилась идея сделать свой канал в Youtube. Так мы открыли канал «Дорога людей», потом сделали сайт. Это все, конечно, сделано на коленке. Потихоньку это все вылилось в работу: мы начали искать специалистов, которые довали бы ответы на самые животрепещущие исторические темы. Перед выходом я посмотрел статистику на Youtubе: там порядка 40 лекций. Ну, чтобы избежать слова лекции, мы их называем «исторические этюды». Самая популярная – это 358 000 просмотров, в общей сложности, это 4 года 125 дней – это тема «Как казахи поделились на джузы». Вот, Султан Акимбеков там очень подробно все рассказал, достаточно интересно. Следующее: 2 года 184 дня смотрели «Почему у казахов так много батыров». Это Ирина Ерофеева. 2 года 18 дней смотрели «Жоктау. 16-й год.» - это мы делали фильм по событиям 16-го года еще в 2016-ом году. Кстати, этот фильм не принял ни один канал в эфир и, соответственно, мы его тоже выложили в интернет. Почему не приняли – я вообще не понимаю. Там ничего такого нет, там все достаточно политически выдержано, как мне кажется. Самое первое, что мы выложили, это было – Сергей Григорьевич Кляшторный. К сожалению, мы его записали последними. После этого он ушел. Тоже достаточно интересная лекция. Кстати, я вот вижу Марат ага Семби – он тоже один из авторов наших о топонимах и о казахских мифах, тоже очень интересная лекция. Ну вот, вкратце то, что мы делаем. Помимо этих лекций, у нас еще с десяток документальных фильмов. Это и про Мухтара Ауэзова, и про Манас, и по поводу военных вещей. И вот, я хотел бы заметить по поводу исторической науки в Казахстане. Я, конечно, не могу судить, поскольку, я не специалист, не историк, и, может, моя профессия немного другая (но она пограничная). Но мы обнаружили очень много людей, которые изучают Казахстан в России, в том числе. Конечно, в первую очередь, Петербург. Там очень много специалистов и в Кунст-камере, и в институтах, которые знают и рассказывают нам про наши обычаи, про наши артефакты намного интереснее, чем кто-либо здесь. Я могу подтвердить слова предыдущих ораторов, что очень трудно найти специалистов, которые могли бы достаточно просто и интересно рассказать об исторических вещах. Так что, картина в исторической науке, на мой взгляд, не очень оптимистическая.

**Дастан Кадыржанов**

Хотели популяризовать, но часто нечего.

**Аскар Алимжанов**

На самом деле, есть много что популяризировать. Но, к сожалению, специалистов все меньше и меньше. И все это люди нашего возраста либо старше.

**Дастан Кадыржанов**

Если у аудитории или экспертов есть вопросы к друг другу, я дам время.

**Канат Нуров**

Я не могу согласиться с тем, что речь идет о цивилизационной личности. Почему? Потому, что кочевого общества казахов уже нет. Но тем не менее, казахи как нация, есть. И я согласен, что понятие «нация» выше, чем понятие «национальность». Но тем не менее, любая нация, как гражданская общность, включает в себя ядро этнического происхождения. Если сопоставляют «импероподобные» государства с национальными, я с этим не совсем согласен. Потому, что в основе любой империи лежит этническое происхождение той или иной нации. В любом случае, какой бы она не была общегражданской нация, даже в американской, имеется англосаксонское культурное ядро просматривается. В этом отношении, казахи уже давно пережили кочевой период своего типа цивилизации. Тем не менее, традиционная структура его сохранилась в каких-то архетипах сознания. Но есть очень много проблем. Вы поднимаете не совсем историографическую тему. Больше методологическую. Что я могу сказать? У нас есть одна методологическая проблема, в исторической науке, по крайне мере. Не знаю, как ее осознают коллеги, я ее осознаю. К примеру, раньше был исторический материализм. Помимо установления исторических фактов, есть еще другая функция исторической науки – объяснение этих фактов. Ты все равно с какой-то концепцией подходишь к изучению какого-то ряда фактов, по-любому, от этого никуда не деться. И если Маркс заявил, как правильно говорил Радик, про базис, материальное, все прочее. Тем не менее, было 5 общественно-экономических формаций. Всемирный исторический процесс делился на эти 5. Сегодня мы видим, что это не работает. Что тогда работает вместо этого? Я думаю, что есть альтернативное представление о всемирно-исторических процессах. Это традиционное общество, аграрное, индустриальное и информационное общество. Так вот, к сожалению или к счастью, когда встречаешь традиционную структуру у казахов, ты вдруг понимаешь, нельзя назвать традиционным общество в классическом смысле слова. Т.е., ты не находишь там кровно-родственных родов, племен, которые строго по фратриям делились, в которых нельзя было внутри рода женится. Можно было. Поэтому у нас 7 ата было. Не находишь кочевого феодализма, опять. Патриархальное рабовладение ни в восточном смысле слова, ни в классическом смысле слова тоже не было. Военнопленные, я считаю, не в счет. Радик описывал в своей книге военнопленных – они даже повлияли, несмотря на то, что они не были институционально включены, на какие-то события. Т.е. трудно назвать традиционным обществом традиционную структуру казахов. Потому, что они были очень активным элементом по отношению к своему гео-ландшафту. И в этом отношении я скажу, что все-таки мы говорим о национальной идентичности. Почему? Потому, что на сегодняшний день мы находимся на фазе перехода от индустриального общества к информационному. И в этом отношении, проблема состоит в том, как можно соотнести этническое происхождение, т.е. нашу этническую историю, с общегражданскими, общечеловеческими ценностями, которые на сегодняшний день глобализация нам диктует. Если мы разорвемся на этом пути, то нам, конечно, мало не покажется. Потому, что крен то в одну сторону, в отрыве от исторических корней, то в другую – превознесение их над гражданскими общечеловеческими ценностями – приведет нас к распаду. И в этом смысле, почему я против мифотворчества? Мифотворчество чем опасно, и историческая наука чем хороша – то, что описать, придумать какой-либо миф может кто угодно, а ты докажи, покажи на каком основании ты стоишь. В этом отношении, мой ответ на ваш вопрос такой: да, нация отличается от национальности; и цивилизационная идентичность, о которой вы говорите, осталось в прошлом. Но она осталась в нас внутри традиционной структуры кочевого общества. Какая есть потребность у нашего общества сегодня: во-первых, загадки истории казахской остались неразрешенные. Это прежде всего вопрос о мифологической связи. (Прошу не путать мифологию с мифотворчеством. Мифология – это другой вопрос. Она тоже является определенным историческим источником.) Почему казахское государство связано с Алашем? С тремя сотнями казаков, которые позвали на царствование Алаша.

**Дастан Кадыржанов**

Прошу прощения, перебью. Резюме вопроса состоялось. Я короче отвечу. В моем понимании, подразумевая национальную идентичность – это не этническая идентичность. Хотим мы, не хотим, в геополитическом смысле, нация – общегражданский государствообразующий субъект – это одна из исторических геополитических единиц мира. Все исходит от них. Есть государство, территория, на них проживает общность, существует на этих территориях общественный договор. Он считает нацией. Если исполнять чистоту терминологии, речь не идет об этнической идентичности. Идет о той нации, которая создается на территории этой страны. Я понимаю, что есть разные диспуты вокруг – казахская или казахстанская. Пока не будем этого трогать. Но это – общественно-политическая единица, это общество Казахстана, на сегодняшний день. И теперь, переходя к теме, которую Канат Ильич затронул, до этого прозвучало пожелание Каната Ильича чтобы мы в своем в своем обсуждении затронули некоторые, скажем, вы начали с общего концепта - общего состояния исторической науки, историографии. Он все-таки просил, чтобы мы перешли к конкретике.

**Султан Акимбеков**

Вопрос очень простой. Идентичность, мы же прекрасно понимаем, в первом казахском ханстве подразумевало людей, которые потом стали кочевыми узбеками, т.е. ушли с шибанидами в Среднюю Азию. Они поменяли идентичность. Ведь первая идентичность была больше политического характера. Второй момент. Например, когда люди переходили от кочевого образа жизни к оседлому, оседали в оазисах Средней Азии, они постепенно теряли идентичность, связанную с казахским обществом. Третий момент. Когда переходили в христианство, когда приходили в русские поселки, они тоже теряли идентичность. Т.е., такие осколки, отрывы от единого пространства идентичности все равно происходили на постоянной основе. Это как подмывало утес водой все время. Поэтому в Ташкентской области курама были – осколки казахских родов, которые в итоге вошли в состав узбекского народа. И так далее. Поэтому вопрос идентичности не так жестко привязывает индустриальное, национальное, этническое. Скажем так, человек себя идентифицирует не потому, что нация или индустриализация. Ему это все равно. Он идентифицирует себя с кем-то. Причем даже иногда невзирая на классические примеры идентификации. Вот в Афганистане есть такое племя нурзаев. У них половина говорит на пушту, а вторая половина на дари. Половина оседлых, половина кочевых. Но у них есть общая нурзайская идентичность. Вот они нурзаи против всех остальных. Все остальные нас не касаются.

**Канат Нуров**

Я хотел сказать, что тоже так считаю, что нация – это гражданская общность, а не этническая. Но тем не менее, по субординации мышления Канта – единичные явления, особенные, общие и всеобщие – нация по уровню выше. И нельзя противопоставлять этническую культурно-бытовую общность гражданской общности. Гражданское общество включает в себя либо разные культурно-бытовые общности, либо зиждется на какой-то одной. В любом случае, нельзя одно другому противопоставлять. И не существует чего-то общего вне частных единичных проявлений. Как и все остальные проявления, они обязательно группируются по каким-то признакам – общим, особенным. Поэтому, извините, говорить нация или национальность – не совсем правильно потому, что любая национальность стремится стать нацией, иметь свое государство, иметь свой индустриальный уровень развития.

**Дастан Кадыржанов**

Я предлагаю, чтобы мы в частности, исторические конкретики не уходили на этом заседании. Может быть следующий Think Tank мы посвятим. Потому что Канат Ильич просил: давайте мы побеседуем, помимо общих вещей, о конкретных загадках казахской истории. То же происхождение жузов и т.д. Тем более, что я, как раз-таки, хотел сказать, что все эти темы, которые ты просил озвучить, в публике уже есть: та же лекция Султана. Я бы с удовольствием о ней поговорил. У меня есть, что по ней добавить.

**Канат Нуров**

Я не возражаю. Но когда мы Радика и Султана в одной аудитории соберем? У нас еще минут 15 есть – почему бы не уделить этому внимание?

**Дастан Кадыржанов**

Тогда я предлагаю такой узкий вопрос, который уже прозвучал в публичной сфере в серии «Дорога людей»: происхождение жузов. И задать еще раз вопрос от вашего имени Султану Акимбекову. На мой взгляд, как человек, который слышал ту лекцию, там довольно резко две вещи прозвучали. И я бы задал такой вопрос по поводу перелопачивания племен эпохи Чингисхана, которое потом сказалось на создании жузов казахских в период Есим хана и т.д. Первый вопрос: дело в том, что я вполне согласен, что племена до Чингисхана существовали под одним названием и впоследствии превратились во что-то другое, в силу политической организации государства. Но опять-таки вы затронули и военную организацию. Вы сказали, что тумены создавались не по племенному принципу. Дело в том, что немного не так. Тумены и тысячи – их действительно трудно создавать по племенному… Но остальные единицы – сотни и все прочие – они как раз-таки оставались племенными. По той причине, что войско продолжало оставаться по сути, с европейской точки зрения, ополчением. И есть очень близкая связь к истории Казахского ханства – почему я про жузы говорю? Дело в том, что два этих вопроса взаимосвязаны каким образом – принцип военной организации. Т.е., во время Казахского ханства ополчение создавалось только на теплый период. У монголов было немножко по-другому. За счет того, что они создали дивизию, за счет того, что они взяли концепцию дальних походов, они создавали на 3-4-5 лет боевые подразделения, и они шли, самообеспечивались, захватывали и т.д. – это была устойчивая единица. А вот когда исчезла возможность экспансии, когда степь начала проигрывать технически, окружение стало более мощным, чем при Чингисхане, вот тогда появился Джунгарский каганат, калмыцкий вызов, вот тогда по военному принципу они организовались. Они же все приписанные были. Т.е. три жуза – это очень удобная военная… при «Аттан!», когда собираются все войска, собираются все султаны, каждый мужчина знал свою прописку в армии. Он знал, под каким флагом он придет. Вот такой вопрос. Я просто в свое время немного тюркской организацией войск позанимался – улямами, мамлюками. И вот, почему – или не учтено, или это где-то за кадром осталось?

**Султан Акимбеков**

Мне кажется, разделить надо. Одно дело – наша история. Другое – история формирования государства Чингисхана. Немножко разные форматы. И, если мы говорим о вопросе формирования монгольских единиц…

**Дастан Кадыржанов**

Давайте – от монголов…

**Султан Акимбеков**

Я с Вами не могу согласиться, потому что из всех данных источников, которые мы видим, что максимально произвольно обращались с любыми людьми, которые находились в распоряжении Чингисхана – сюда 10 человек, сюда 20 человек и т.д. Самый простой пример: даже не то, что «дайте этому человеку 100 человек из найманов, 200 человек от туда, а во главе них поставьте уленхайцев» – это известный текст, он везде есть. Есть другие тексты, когда Хулагу хан отправлялся в поход. Это же было не поход военный. Это было переселение. Т.е., это были боевые оформленные единицы. Там же четко написано: «Каждого пятого из каждого подразделения». Уже никто не смотрел, какого он происхождения, рода, племени. Вообще никого не волновало. Вот, есть 10 человек, двух человек вынь да положь. И они поднялись и пошли. Именно поэтому мы сегодня смотрим на хазарейцев в Афганистане – на вид абсолютные казахи, но говорят, при этом на фарси. Это – осколок той армии, которая когда-то двигалась с Востока в сторону Ирана и осела в том или ином формате. Это, грубо говоря, был чистый такой формат. А так как этот принцип позволял очень вольно обращаться со всем, т.е. ты мог любого человека (главное, чтобы он мог на лошади ездить) вставить в любой формат куда тебе удобно. Они пытались этот формат применить в Китае. Это было очень сложно. Потому что там пехота, там нет таких условий. Там использовали другие классические китайские принципы. Но везде, где касалось кочевого образа жизни, там подход был… И поэтому очень многие перешли на кипчакский язык. Там и курды были и кто угодно. Вы помните, в данных же есть – отсюда брали, оттуда, формировали в случайном порядке. Это как военкомат собрал с Медеуского района, не смотря кто они, от куда, и послал их по всей стране куда надо. Это был короткий период времени. Но после того, как этот период завершился, оно устоялось. И его хватило на длительный период времени. Например: джелаириды в Иране, которые образовались после гибели государства Ильхана. Они назывались джалаиры. Это было племя. Люди говорили на тюркском языке. Не было никакого отношения к монгольским джалаирам. Как их сформировали – никто не знает. Может быть, во главе этой тысячи стоял какой-нибудь джалаир. И по его имени назвали джалаиридами. А если мы посмотри на историю монгольского (там тоже хорошо прописано что было до Чингисхана, вплоть до мельчайших деталей – шевей, не шевей, подразделения) там все эти племена, которые потом по всей территории распространились – джалаиры, сульдузы, мангыты, урянхайцы – маленькие племена, которые совершенно в монгольской страктической концепции были крайне малочисленны. У меня же версия была, почему он назначал этих людей, почему эти названия так распространились. Потому, что это были люди из маленьких племен. Значит, они были лояльны. Потому что люди из больших племен были лояльны своему племени. В любом кочевом обществе люди в первую очередь лояльны своему племени. Поэтому чингисхановская эпоха – это случайность. Это короткий период времени. А потом все установилось в процессе в классическом формате. Мы видим племя под любым названием. Поэтому мы видим, например, когда улус Чагатая разрушился, две части стали с друг другом воевать и мы видим, что дулаты есть на той стороне и на этой стороне; барласы есть на этой стороне и на той. И эти монголы, эти чагатаи, ведут войны, тяжелейшие бои. И тоже самое у нас. Когда мы с узбеками разделились. Та же самая ситуация. Я хорошо помню, у Рузбихани есть это: Рузбихани спросил Бидуллаха: вы же с ними вроде одно и то же, вы же практически братья, как вы можете? - Нет, это когда-то мы были братья, а сейчас они наши враги. При этом по племенам посмотрим, примерно так – опять же, так или иначе входят. Ну, некоторые целиком ушли. Теперь возьмем нашу ситуацию. Почему такие тяжелые поражения были? Из-за политической организации. Из-за того, что джунгары вели войну с китайцами, у них была тяжелейшая ситуация, вызов большой. Они были более монолитные. В основе лежало кочевое племя чоросов. У калмыков – таргауты. И у них была жесточайшая дисциплина, жесткие законы с наказаниями. Наше Жеты Жаргы не стоит даже рядом. Там все было прописано, вплоть до того, когда ты должен явиться, как тебя накажут за это. И они распределяли людей как крепостных – 1000 тебе, 5000 тебе. И за счет этого была колоссальная консолидация. Во всех источниках – и в русских, и европейских – написано: если бы казахи были сплоченные, они бы отбили этих джунгар. А так как каждое племя одно за одним вступало в бой, его разбивали все подряд. И это продолжалось вплоть до пока не прижало. Но как только джунгары снова ушли на войну с Цин – в 1729-м году и до 741-го года – сразу началось по-новой. Раздел, раскол. Этот процесс децентрализации Казахского ханства начался еще с 17-го века и потихоньку шел. В то время как джунгары, находясь в более жестких условиях, вынуждены были быть более концентрированными. Но, как только они раскололись на тот или иной формат, когда началась борьба – Урсанахой, правящая династия Чоросы – и сразу после этого все рухнуло. Потому что возможность кочевых государств только тогда, когда можно принудить племена выполнять их обязанности или увлечь их какой-то идеей. Вот Чингисхан принудил. И Тауекель, когда вводил нас в Среднюю Азию, он вовлек их в процесс, была Идея.

**Султан Акимбеков**

На Западе вышла книга Стивена Сейбла в прошлом году, где сравнивают казахов и сиу индейцев. Это очень любопытно.

**Дастан Кадыржанов**

Я помню: конференция в МГУ проходила по кочевникам, и там были две вполне ощутимые группы: одна считала, что сочетание «кочевая цивилизация» является абсурдной, ненаучной, а вторая говорила: нет, все-таки кочевники претендуют. Это еще советские времена. А там была целая группа ученых, которые говорили: это абсурд. Это старый формационный подход, как мы все отмечали. Это поздний этап первобытно-общинных отношений. Не может быть такого вопроса. Всегда сталкиваешься с внешней попыткой тебя классифицировать, приписать к какой-то чуждой нам цивилизационной идентичности, которой мы не являемся. Это постоянно мы наблюдаем. Это действительно междисциплинарный вопрос. В последнее время страны занимаются этим не в рамках исторических исследований, а в рамках имиджевых и брендовых исследований. Они проводят фундаментальные исследования по стереотипному отношению к тому или иному народу. Они достаточно смешные выводу получают. Когда создавали брэнд Скотланд, например, они выяснили, что (опросили около 100 тысяч человек по всему миру, чуть ли не в 100 странах. Это было очень масштабное исследование. Хорошая такая опросная анкета, я посмотрел) да – Мэл Гибсон, килты и виски. Хочешь не хочешь, три стереотипа по Шотландии выдал. Но они на этом, на дополнительных материалах, выстроили совершенно другой концепт. Брэнд Скотланд касался совершенно других вещей. Они стали избавляться от прямых ассоциативных вещей. У нас нет ни брэндинговых, ни имиджевых таких исследований. А на самом деле есть мировые центры, которые занимаются и оценкой брэндов, стоимостной оценкой брэндов. Было бы неплохо запустить такое исследование в 60 или 30 странах. Узнать какие стереотипы существуют про нас. Это более эффективно не через историческую науку, а через социологию, через другие инструменты. И получается очень интересный материал, который могут историки исследовать и все остальные, междисциплинарный подход. И политикам достанется свое.

**Султан Акимбеков**

Первые два места известны – Борат и велокоманда «Астана». Да, Головкин третий.

**Дастан Кадыржанов**

Была конференция в Москве по имиджу. И приехала наша группа, которая предлагала имидж – естественно кочевник с беркутом. А я вспомнил один нюанс. Я говорю, вы поймите, что есть европейское понимание нас. Я вспомнил музей в Карловых варах. И когда туда заходишь, там стоит страшный монгол и он с удовольствием так перерезает горло чеху. Это – первая экспозиция, которую маленький чех видит в своей жизни. И я говорю: вы просто хотите убрать чеха и написать «Добро пожаловать» и все будет нормально?

Я думаю, не смотря на темные и серые тона нашего обсуждения, может состоятся или не может [грамотная историческая наука] – так вопрос не стоит. И мы, и фонд «Аспандау» поднимаем [вопрос] так, что мы на сегодняшний день обозначаем те вещи, которые нация обязана сделать в своем цивилизационном развитии. Наше дело сейчас – обозначить все болезненные точки, все свои переживания вычислить. Возможно, в дальнейшей работе предложить какую-то систему или каждый индивидуально, либо от имени фонда и т.д… Я думаю, энтузиазма у присутствующих людей хватает, потому что всю жизнь этим занимаемся. Мы не создаем систему: Министерство образования и т.д. Но какие-то рекомендации будут исходить, и они будут появляться из таких дискуссий. И, еще раз подчеркну, это – не потому, что у нас ее нет, «ой-бай, что делать!». Мы должны это сделать. Мы должны ответить на этот вызов. Должны создать свою национальную историческую науку со своими дискурсами, ракурсами. Со всей армией вспомогательных дисциплин. Очень интегрированную в современные технологии – ютубы, суперкомпьютеры, генетика и т.д. Это общенациональная задача.

**Султан Акимбеков**

Добавлю буквально два слова. Вообще, в любом классическом обществе существует три источника: это государство, частные фонды и спрос. Спрос – это один из самых важных, самых мощных двигателей всего этого процесса. Потому, что в нем заложена очень серьезная экономическая основа. И, на самом деле, в Казахстане есть все условия для этого. В отличии от Узбекистана, Туркменистана – там где только сильное государство. У нас есть широкий спектр людей, которые заинтересованы, которым это нужно. Маленький пример: когда начиналась британская промышленная революция во второй половине 18-го века, одна из первопричин промышленной революции не то, что они начали все изобретать. (Это правильно – они начали изобретать, начали очень резкий промышленный рост) Но один из показателей – до начала британской экономической революции они издавали 500 книг в год, но это все были частные книги. А через 10 лет стали издавать 3000 книг в год. 18 век! Можно себе представить. И все эти книги окупались. Потому, что все эти книги раскупались. И другой вопрос. Было очень много журналов, которых у нас сегодня тоже нет. А там был очень простой принцип – собиралось 10 человек (сохранились эти бумаги) и говорили: «Мы 10 авторов будем издавать журнал». Этот журнал продавался, и это окупало все. Даже газета «Казах», которая издавалась до революции, окупалась за счет подписки. Потому, что был спрос. 4500 подписчиков, и они фактически содержали эту газету в условиях давления со стороны власти. Это – вопрос спроса. Халел Досмухаметов, у него книга есть «Тандамалы» (Избранное), он был главным редактором журнала «Сана». В Ташкенте они его издавали. 2 номера вышло, потом закрыли. Хорошие гонорары поставили, все. И следователь ему задает вопрос: «А почему вы, собственно, закрыли этот журнал?» А он говорит: «Потому что писать некому. Потому, что большевики-казахи революцией занимаются, управлением, некогда им.» (Можно сказать, это наши доктора и кандидаты наук политологических, мы знаем их.). А если говорить об алашординцах, то все, что могли – написали. Я написал, Диваев, Байтурсынов – мы втроем написали. Ну, не можем же мы все писать в каждый номер». Когда все завязано на государстве, это вещь такая… сложная. Все-таки все завязано на спросе. Вот я, как издатель, приведу маленький пример. Я книгу издаю сейчас. Я издаю тиражом 5000 экземпляров. Через две недели они выйдет. 5000 экземпляров – это риск. Большой для Казахстана. Но у меня два издания «Истории степей» в совокупности были проданы тиражом 6000 экземпляров. Я сейчас буду третье издания издавать. Это говорит о том, что есть все-таки спрос в обществе. Потребитель четко понимает, что ему нужно. Нужно ему – он купит. Это же не предмет первой необходимости. Поэтому только так можно – через качественный формат – потихоньку пытаться. Потому, что даже если государство организует издание 20 томов, 30 томов, мы же понимаем, что это не будет выбором обычного человека. Он ее, скорее всего не купит. И тем более нельзя продавать, как сказали...

**Вопрос из зала**

Что происходит с общественным сознанием, когда наука переживает сложные времена?

**Дастан Кадыржанов**

В сознании людей пустот не бывает. Они моментально заполняются чем-то либо со стороны, либо хламом подобранным.

**Аскар Алимжанов**

Вы можете посмотреть комментарии к нашим историческим этюдам в ютьюбе, и вы поймете состояние, может, не всего общества. И там ужас что творится. И я замучился чистить. Потому, что там очень часто встречается ненормативная лексика.

**Дастан Кадыржанов**

Хочу поблагодарить всех спикеров, докладчиков. Большое спасибо, Радик. Он, буквально с самолета и сейчас опять обратно. И Султан из путешествия, я так понял, вернулись Вы. И большое спасибо тем, кто по Алматы переместился тоже. Большое спасибо фонду «Аспандау». Канат, лично тебе, за то, что организовали такую площадку, на которой, мне показалось, состоялось интересное обсуждение, обмен мнениями, который, я надеюсь, будет в дальнейшем продолжен. Спасибо вам всем!