

14 ноября

2019 г

## Дискуссионный клуб ТТ Aspandau №15 «Пенсионная реформа: успех или провал?»

### *Спикеры:*

- Алмас Чукин – экономист, управляющий партнер Visor Kazakhstan
- Бейбит Апенбетов – предприниматель, в прошлом управляющий директор АО «Казкоммерцбанк» и партнер Deloitte & Touche.
- Шолпан Айнабаева – председатель правления АО «SKYBRIDGE INVEST»

### *Модератор:*

- Канат Нуров – DBA, президент научно-образовательного фонда «Aspandau»

### **Канат Нуров**

Здравствуйте! Приветствую всех, кто пришел к нам, кто присоединился к нам в Facebook в нашем дискуссионном клубе Think Tank Aspandau. Я Канат Нуров - президент фонда Аспандау. Сегодня уже второй раз присутствую только в качестве модератора. Это направление курирует член Попечительского совета Арнур Арыстанович Нуркатов. И он также отвечает за всю техническую часть и все что касается процедуры электронного голосования. Все это он вам позже объяснит.

Тема сегодняшней встречи это – «Пенсионная реформа: успех или провал?». Понятное дело, что сегодня должен был присутствовать и Национальный банк Республики Казахстан и представители ЕНПФ, но по организационным недоразумениям мы поздно их пригласили, и они уже не успели прийти, но они передавали нам всем привет и будут внимательно следить за тем, что будет говориться. Тем более что мы имеем с ними непосредственный контакт – я, как член Национального совета общественного доверия, и мы все эти вопросы обсуждаем. Так что у нас здесь никакой контрфазы нет, мы очень тесно все обсуждаем. И сегодня мы, именно в плане научной дискуссии попытаемся основные вопросы проблематизировать, те, которые более-менее интересны обществу. И в этом отношении я хотел напомнить, что с 1997 года мы перешли от солидарной системы к смешанной. Основная проблема помните в чем была? Да, у нас есть солидарная, смешанная, накопительная, но, я так понимаю, в 1997 мы перешли к смешанной, где есть и накопительный элемент и солидарный. И основная проблема была в том, что пенсионный возраст фактически сильно вырос, хотя юридически он



остался таким же. Возникла проблема перехода и необходимости перехода к другой системе, чем солидарная. И вы все знаете, были организованы частные накопительные пенсионные фонды, после того как был организован ГНПФ организован, и они так же, по сути дела, были связаны с управляющими компаниями. Естественно, вкладчик имел право выбирать тот или иной пенсионный фонд, включая ГНПФ, но по сути дела, эти все частные пенсионный фонды были связаны с теми или иными финансово-промышленными группами, банками, управляющие компании там же. И в итоге эта система понесла в некоторой части убытки - сокращение пенсионный активов и понятное дело, что кризис глобальный финансовый так же здесь внес свою лепту. И в 2013 году было принято решение о ликвидации частных накопительных фондов. Был создан единый накопительный пенсионный фонд. Но конфликт интересов по прежнему остался - конфликт интересов между учетов активов и их управлением. Сегодня Нацбанк, так же, как и те накопительные частные пенсионные фонды, также остался единственным их хранителем и управителем всех этих активов. А сегодня никто из наших вкладчиков не имеет возможности выбрать управляющую компанию для своих активов, т. е. он никак не может по этому поводу воздействовать. И здесь, конечно же, много вопросов, в частности Национальный банк уже идет на встречу: в рамках Национального света общественного доверия он уже предложил, что свыше порога достаточности для обеспечения пенсионных выплат - это примерно 440 млрд. тенге, - будут выпущены для управления частными компаниями по управлению пенсионными активами. Это пока еще вопрос-проект. Какие будут требования к этим компаниям, будет ли у них высокий уставной фонд, чтобы отсеять всех тех, кто не нужен или же может будет нормативное пропорционального соотношения между управляемыми активами или достаточно собственных активов - это еще большой вопрос, но тем не менее дискуссии в этом вопросе идут и неизвестно чем это все закончится. И сегодня по всем этим вопросам мы пригласили, я считаю, действительно важных экспертов в этой области.

Прежде всего, я хотел представить вам Алмаса Таласовича Чукина - экономиста, управляющего партнера Visor Kazakhstan; Бейбита Апсенбетова - сегодня он предприниматель, в прошлом управляющий директор, партнёр Deloitte & Touche - международной аудиторской компании. И также Шолпан Рахманкуловна Айнабаева - она не любит, когда ее называют по отчеству, но тем не менее я ее назвал — председатель правления «SKYBRIDGE INVEST».

Будет у нас такой простой очень способ ведения: я задам один вопрос, и кто-то из спикеров будет первым отвечать, остальные - уже в качестве дополнительных оппонентов и каждый будет иметь возможность первым



выступить. И первый у меня вопрос к Шолпан о том, какая накопительная пенсионная система, по вашему мнению, должна быть в Казахстане: солидарная, т.е. распределительная, накопительная или же смешанная. Пожалуйста, вам слово!

### **Шолпан Айнабаева**

На мой взгляд самой справедливой должна быть накопительная система, потому что солидарная она уже показала свои минусы - это большая нагрузка на бюджет и государство, на самом деле, в какой-то момент хочет эту ответственность разделить вместе с самими вкладчиками. Смешанная - это на период перехода от одной системы к другой, а накопительная она является самой, наверное, справедливой и, если ее правильно регулировать, то, на самом деле я так думаю, она должна самые лучшие результаты приносить.

### **Канат Нуров**

Я так понимаю ответ, что должна быть накопительная система, не смешанная как сегодня?

### **Шолпан Айнабаева** Накопительная.

### **Канат Нуров**

Значит вы предлагаете, что сегодня должно быть что-то изменено?

### **Шолпан Айнабаева**

То, что должно быть изменено это то, что управляющих должно быть несколько, т.е. должен быть рынок и в результате вот этого вот управления должен складываться именно какой-то справедливый рыночный уровень доходности пенсионных активов нежели вот сейчас в текущей ситуации мы столкнулись с тем что Национальный банк, когда он управляет один, нет условий для формирования рынка, нет активной торговли; фактически мы не можем повлиять на эти решения, у нас нет права выбора. Выбора нет вообще никакого нигде, т.е. как у вкладчиков нету выбора стратегии и управляющей компании, так и у эмитентов нет выбора.

### **Канат Нуров**

А эти все вопросы изменения относятся к тому что, эта система называется накопительной, смешанной или солидарной? Не считается, правильно?

### **Шолпан Айнабаева**

Нет. Не считается. Но вы просто дальше задали - устраивает ли? На данный момент да, накопительная она есть, но она есть сейчас не в том виде в каком она должна работать.

### **Канат Нуров**

А в каком она должна?

### **Шолпан Айнабаева**

Должен быть рынок. Должно быть несколько управляющих компаний. Рынок должен формироваться свободно. Сейчас ситуация, когда у нас управляющая компания одновременно является регулятором – тем, кто определяет правила игры, и одновременно выполняет управление. Это тоже неверная ситуация. И фактически мы с 2013 года получили стагнацию на фондовом рынке. Тот бум, который был на казахстанском фондовом рынке облигационный, он на самом деле был вызван именно этим большим количеством игроков частных пенсионных фондов.

### **Канат Нуров**

В большинстве представлений у людей такие сведения, что накопительная пенсионная система — это чисто добровольные пенсионные взносы, а смешанная - это когда есть обязательные. Сейчас мы обязательные вносим, а есть еще возможность добровольные. Или это не так все? Можно здесь пояснить.

### **Шолпан Айнабаева**

Нет, не так. Накопительная система складывается как из добровольных, так и из обязательных взносов. Накопительная система, это когда пенсия формируется за счет отчислений из заработной платы действующего работающего персонала. Т.е. при солидарной системе пенсию пенсионерам выплачивали работающие люди, фактически дети этих пенсионеров, тогда как при накопительной системе мы копим себе на пенсию сами. Весь свой трудовой стаж мы откладываем деньги, которые в конечном итоге потом мы будем тратить на старость.

### **Канат Нуров**

И все пенсионные отчисления должны быть обязательными при накопительной системе? Разве ни в каких-то корпорациях эти фонды должны аккумулироваться?

### **Шолпан Айнабаева**

На мой взгляд инвестиционная культура казахстанского населения достаточно низкая, и у нас население чаще может взывать к государству что нам государство должно и реже задумываться о том, что будет в будущем и вряд ли наше население будет из добровольных взносов скапливать себе достаточный капитал, чтобы иметь не бедную старость. И поэтому, наверно, система обязательных взносов — это в общем-то неперенный атрибут для того, чтобы сформировать именно базовую....

### **Канат Нуров**

И сегодняшняя система это накопительная или смешанная?

### **Шолпан Айнабаева**

Сейчас смешанная, потому что остались некоторые люди, которые работали до 1997 года и у государства остались обязательства перед ними. Вот они получают часть пенсии за счет государства от солидарной системы. Остальные уже кто работают только с 1997 года, они получают только накопительные.

### **Канат Нуров**

Спасибо большое. Бейбит Турсынбекович, будут ли какие дополнения к этому вопросу?

### **Бейбит Апсенбетов**

Добрый вечер! Вот меня назвали экспертом. Я, наверное, скорее всего - продвинутый обыватель, пользователь этой системы. Канат Ильич, я хотел бы пояснить что накопительная система и добровольная это две разные вещи. То есть, это разное деление. Здесь вот Шолпан правильно сказала, что у нас система смешанная и обязательная. И правильно было сказано, что до 1998-го года, это - система солидарная, а после 98-го - накопительная, но она обязательная. Добровольная у нас тоже предполагается, но как я понимаю, из 10 млн вкладчиков, только 50 тысяч имеют добровольные. Законодательство позволяет человеку помимо 10%, которые мы платим обязательно, иметь ещё свои добровольные свыше 10%, но этим всего 50 тысяч человек пользуются. Поэтому я считаю, что с точки зрения законодательства у нас, в принципе, все нормально. Здесь я согласен с Шолпан, что у нас низкая культура накопительства сбережений, если этого в обязательном порядке не делали, то у нас были бы дела еще хуже.

### **Канат Нуров**

Алмас Таласович, есть ли у вас мнение, какая сегодня система и правильно ли, что она такая?

### **Алмас Чукин**

Для начала я хотел бы разделить две стороны этой темы. Мы говорим сначала об источниках, а потом о выплатах откуда люди будут получать пенсию. С точки зрения названия у нас есть небольшая путаница, потому что сейчас, вот я, готовясь к этому выступлению, посмотрел - есть три части пенсии. Если человек работал до 98-го года, его будущая пенсия - я на своем примере посчитал что у меня получается, - и в результате получилось, что неплохо, но маловато. Та часть, в которой люди работали до 98 года, она почему-то называется солидарной. Ну ладно! Та часть, в которой государство на поддержание штанов будет платить всем, то что я называю, чтобы с голоду не умерли, она называется базовая. И та часть, которая будет выплачиваться – накопительная, она ограничена тем сколько накопили. Вопрос там не только в размере, вопрос не только в том, что есть ограничения. Вопрос в том, что вот я посчитал - мне на 17 лет хватает, т.е. если я в 63 я уйду на пенсию, то после 80-ти я не знаю на что жить уже, только на базовую. Если ты съел свои накопления, дальше шиш! Только базовая остается. Базовая это то, о чем мы сейчас говорили, это то, что государство на своих плечах оставляет.

### **Канат Нуров**

Это если вы проживете больше 17 лет.

### **Алмас Чукин**

Да, и потом прожить на 29 000 тенге. Сегодня она 29000 тенге базовая. То есть если человек не работал и не накапливал, не работал до 98 года, то он выйдет с базовой. И базовую тоже не все получают. Получат только те, кто отработает минимальный стаж - государство ужесточило эти требования, несколько лет тому назад. Чтобы хоть что-то получать, надо иметь половину стажа, а дальше там идет по нарастающей до 100% от этих 29000 тенге, которые сегодня есть. Т.е. что получается по источникам? Если говорить о 10% отчислениях с зарплаты, 5% с работодателя, я считаю это правильно. И действительно, культура населения у нас низкая. Если отдать эти деньги и создать, к примеру, добровольный частный пенсионный фонд там будет ноль вообще. Никто не возьмет 10% зарплаты и не отнесет в частный пенсионный фонд добровольно. Ну этого понятно не будет.

Вторая проблема, что у нас сельская страна. У нас чуть больше половины населения живет в селе. По официальной статистике ближе к 60%, но я не верю в эту цифру. По-моему, у нас большое количество молодежи переехало в города, но по-прежнему считают их в селе. Из сельских, вот сколько людей работают на зарплате? Аким, местные учителя... Но у остальных нет никаких зарплат, по которым они 10% куда-то отдают. Куда мы денем эту часть

населения? То есть условно говоря, 20-30% населения вообще вне зоны этой пенсионной системы. Мы сейчас их пытаемся куда-то вывести. Им бы хоть до базовой дожить, но их стажа даже на базу не будет. Они, в лучшем случае, получают половину от базовой. Вот собственно говоря, это про источники. Поэтому здесь модернизировать ничего не надо. Здесь надо думать, что нам делать с теми, кто не участник этой системы. На сегодня у нас 10 с чем-то млн счетов. Я не нашел разбивку сколько из них платящие и работающие и сколько из них получатели. Ну, видимо, есть эта статистика, я просто не докопался до нее. Ну условно говоря, пусть там 8 млн. Вот давайте про эту историю подумаем для начала - откуда деньги брать, а потом уж как их раздавать и как ими управлять.

### **Канат Нурув**

Спасибо!

Итак, коллеги, переходим ко второму вопросу! На первый все ответили. На второй первым отвечает Бейбит Турсынбекович. И вопрос звучит так: верите ли вы, что ЕНПФ гарантирует сохранность пенсионных отчислений и обеспечивает доходность выше уровня инфляции? Пожалуйста!

### **Бейбит Апсенбетов**

Алмас Таласович, я тоже сделал эту процедуру. Я человек, который никогда не надеялся на пенсионные свои накопления, хотя работал на высоких должностях и получал высокую зарплату, и мой работодатель отправлял 10%. И сделал это буквально позавчера. Я был приятно удивлен. Я накопил большое количество денег, как оказалось. Я получил хороший сервис. Я думаю, то, что произошло в кризис и то что сделало правительство очень хорошо. Мне кажется, Шолпан, конечно, извините, но, что сейчас порядка стало больше, прозрачность какая-то есть. Потому что я, будучи управляющим Казкоммерцбанка, сталкивался с разными фондами, и я видел, что в частных фондах корпоративная культура, конечно, оставляла желать лучшего. Я это сравниваю с, вот условно говоря, помните, была большая история с нашей авиацией, когда она шла вниз, потом пришел один большой игрок, который консолидировал все ресурсы и на базе этого (хотя конечно есть много вопросов к нашему национальному перевозчику) создали относительно большую стабильную хорошо работающую компанию. При этом, конечно есть проблемы с ними, но эти проблемы уже не такого порядка, когда выживать/невыживать. Абсолютно согласен с Алмасом Таласовичем, что основная проблема все-таки лежит за рамками единого накопительного пенсионного фонда, это то, что у нас очень большой серый сектор, то есть те, которые у нас не охваченные. И вот этим нужно заниматься очень серьезно. Потому что если взять людей, которые работают

на больших должностях, которые приносят доходы и ведут регулярно отчисления, то она показала, я был удивлен, но у меня будет достаточно хорошая пенсия, ее тоже хватит на 17 лет, но мне еще 10 лет вперед работать и может быть пару тройку лет или 5 еще прибавится. Это достаточно большой, на самом деле, неплохой срок. Поэтому, я думаю, каркас создан и мы не самая худшая страна, может даже в топ входим в мире. Но основная проблема лежит в том, насколько эффективно управляют. Вот теперь я перехожу к вопросу. Я, когда в последний раз проверял свой инвестиционный доход, ко мне почему-то закралось недоверие. Там почему-то получается, что мой инвестиционный доход в последние 4 года на 2% выше инфляции. Ведь так не бывает - если ты реально управляешь, то каждый год ты был на 2% выше инфляции. Я тут считаю, что здесь не совсем прозрачен ЕНПФ, поэтому видимо возникают вопросы о системе управления уже активами. Второе, что я не нашел в отчетности ЕНПФ - я не увидел портфеля своего, ну невозможно его получить, то есть тебе дают результат постфактум и, конечно, я почему-то не увидел, может быть это информация для профессионалов, но я думаю, что они должны печатать о будущих поступлениях и о будущих обязательствах. Это самое главное для пенсионного фонда, то есть это аннуитетные обязательства, платежи вперед и соответственно приблизительный расчет доходности вперед. Они почему-то дают отчетность в ретро перспективе и это неправильно. Я к тому, что они показывают, что у меня доходность по моим деньгам на 2% выше инфляции, то есть чтобы я был доволен.

### **Канат Нуров**

А этого на может быть?

### **Бейбит Апенбетов**

Я думаю, что это нереально. То есть я имею ввиду, чтобы 2% были в течении 5 лет последних. Ведь оно должно как-то колебаться.

### **Канат Нуров**

Но разве ЕНПФ не должен показывать вашу доходность выше, чем уровень инфляции?

### **Бейбит Апенбетов**

Нет они показывают, но меня напрягло, что эти 2% стабильны.

### **Канат Нуров**

Хорошо. Вопрос попроще. Вы верите, что ваши пенсионные активы гарантированы на сохранение?



### **Бейбит Апенбетов**

У меня к ЕПНФ больше доверия, чем к частным. Негласно все равно стоит за ним государство, есть какие-то обязательства

### **Канат Нуров**

Кстати, здесь в представлении Бейбита Турсынбековича не написано, что он член попечительского совета Аспандау. Он еще стоял у истоков организации. Я считаю, его мнение действительно не просто обывательское, оно экспертное, как вы сами в этом убедились. И тем не менее, Бейбит Турсынбекович, при всем уважении, хотел бы все таки понять. У вас есть какое-то предубеждение, что не должен единый накопительный фонд обеспечивать уровень доходности выше инфляции?

### **Бейбит Апенбетов**

Я так не сказал. Канат Ильич вы меня не поняли. У меня сейчас де факто доходность по моим сбережениям на 2% выше инфляции. Это из отчетов. Но меня напрягает, что это в течение последних 5 лет. То есть я считаю, что эти цифры чуть-чуть искусственные, вот и все.

### **Канат Нуров**

И при этом вы не видите портфеля ваших пенсионных активов, да?

### **Бейбит Апенбетов**

Я не вижу как мой портфель инвестируется. Я ответил на ваш вопрос?

### **Канат Нуров**

Да. Спасибо большое. Шолпан?

### **Шолпан Айнабаева**

Можно я откомментирую? То есть фактически, на самом деле, то, что сказал Бейбит, можно говорить, что активы в ЕНПФ действительно сохранены. При всей моей приверженности к рыночным условиям, я здесь однозначно на стороне и ЕНПФ и Нацбанка и против всей этой полемики по поводу того, что верите ли вы, что там что-то есть и на самом деле там пшик! Нет, я вам точно могу сказать, пенсионные активы сохранены. И, я по поводу того, что вы не увидели свой портфель, его и нет! И какого-то индивидуального портфеля - вашего, моего или Алмаса - нет. Портфель весь един. У единого пенсионного фонда только одна стратегия - весь портфель единый и каждый вкладчик в нем имеет только свою долю. Поэтому если мы хотим посмотреть

структуру своего личного портфеля, мы должны посмотреть структуру портфеля пенсионных активов всех.

### **Бейбит Апенбетов**

А это где можно увидеть?

### **Шолпан Айнабаева**

А это, по моему, можно посмотреть на сайтах Национального банка. По поводу доходности выше инфляции, я как руководитель брокерской управляющей инвестбанковской компании, могу сказать, то есть, мы помогаем эмитентам выпускать ценные бумаги и, конечно, в своей деятельности, когда мы размещаем эти ценные бумаги, сталкиваемся в первую очередь с ЕНПФ, как с якорным инвестором. И я могу вам сказать, что за последние годы очень сильно изменилось отношение к выбору, то есть практически частному бизнесу не приходится рассчитывать на то что ЕНПФ вложит свои пенсионные активы в их проекты и в их облигационные займы. В большинстве своем это ценные бумаги государственной и ценные бумаги квазигосударственного сектора. И более того, у ЕНПФ сейчас очень щепетильное отношение к доходности. То есть, например, если говорить о кейсах за последние пол года, когда мы размещали облигации и ЕНПФ покупал эти облигации ниже ставки в 10,5% нам не удавалось ничего разместить. То есть фактически эти ставки уровень 10, 11, 11,5%, в зависимости от рейтинга эмитента. То есть, на самом деле, если учитывать, что инфляция сейчас на уровне, по-моему, 7... Т.е. фактически можно говорить, что доходность по портфелю может превышать инфляцию, потому что мы, в последнее время, видим поведение Нацбанка... Ну, я не высчитывала насколько именно... Или вы думаете именно в этой ровности закрадывается...

### **Бейбит Апенбетов**

Да. У меня недоверие именно, что каждый год они на 2% выше инфляции. Я думаю, что может и 5 в один год, в другой 3, может быть иногда и 1.

### **Шолпан Айнабаева**

Мне даже сейчас стало интересно. Я, наверное, тоже сейчас проанализирую какая доходность в какие года была. Но фактически то, что она превышает инфляцию это вполне допустимо, видя ту стратегию, которую они применяют. Они выбирают бумаги только с уровнем 10,5 и выше ну и плюс государственные бумаги, то есть фактически это усредняет, так как государственные бумаги дают доходность гораздо ниже. И в целом доходность она достаточно неплохая. В плане сохранности, тоже можно

продумать. Потому что законодательство, которое прописано по хранению пенсионных активов еще было и с 98 года, когда была создана именно эта двухуровневая система, когда активы хранятся в банках-кастодианах, а не в управляющих компаниях и она сохранилась сейчас, с сейчас единственным кастодианом является Национальный банк, то есть я однозначно могу заверить, активы сохранены!

### **Канат Нуров**

И вы не видите проблему в том, что национальный банк и кастодиан и управляющий?

### **Шолпан Айнабаева**

В том, что национальный банк кастодиан - не вижу проблемы, а в том, что он и регулятор и управляющий это для меня, как для представителя рынка, наверное, проблема.

### **Канат Нуров**

Ну допустим, если отвлечься от этих проблем. Я так понял, что вы подразумеваете, что раз все в госбумагах, то всё хорошо. (Извините, что я немного так провоцирую и вас и Бейбита Турсынбековича) Т.е. нет проблем, получается. Получается вы верите в государство, раз такое дело. Но мы же не раз видели, как государство полностью в целом нас кидало. Я уже не говорю про девальвацию тенге и последующую инфляцию, связанную с этой девальвацией. Большие вопросы по сохранности активов, если так и дальше будет идти такой тренд на понижение, что они сохранятся!

**Мухтар Идрисов** [из зала]...

### **Шолпан Айнабаева**

У нас население, конечно хочет все! Оно хочет и тенгую валютность хорошую, и валютную доходность хорошую, и сохранность, и государственную, и гарантированность. Вот и Канат Ильич говорит. Не могу сказать. Ее нужно высчитывать.

**Мухтар Идрисов** [из зала]

Но с учетом двух девальваций валютная доходность явно отрицательная.

### **Шолпан Айнабаева**

Конечно она отрицательная! Ну что поделаться!

**Мухтар Идрисов** [из зала]

О чем и речь!

**Канат Нуров**

Это был Мухтар Идрисов - член правления НОФ «Аспандау». Но он прервал нашу процедуру. Я бы все-таки хотел получить ответ от спикера: раз все у государства, значит все хорошо?

**Шолпан Айнабаева**

Конечно, 100% уверенности вам никто не даст. Никогда и нигде! И никакой управляющий, я сама управляющий, - нам даже по закону нельзя гарантировать доходность. То есть, на самом деле мы не гарантируем доходность, и я не могу вам сказать, что на 100% мы защищены от всех вообще возможных рисков и что государство не кинет. Но на самом деле на данный момент портфель ЕНПФ максимально консервативный. Когда мы выпускаем облигации какой-то частной компании, мы не можем идти в ЕНПФ, потому что они сразу же нам отказывают. И фактически эти пенсионные деньги не работают на частный сектор. С точки зрения вкладчика это, наверное, дает комфорт, что портфель более надежен, консервативен. Из того что возможно, он самый надежный.

**Канат Нуров**

И что, деньги пенсионного фонда никак не используются на какие-то государственные проекты, которые вызывают сомнения в плане отдачи? К примеру, какие-нибудь сомнительного характера.

**Шолпан Айнабаева**

Ой, я так и знала, что Азербайджан обязательно вспомнят. Арнур Арыстанович, свидетель тому, что я это говорила. Ну, во-первых, по Азербайджану, конечно, это были не деньги наших вкладчиков. Это были деньги самого ЕНПФ, потому что у ЕНПФ есть два портфеля. Есть портфель пенсионных активов и есть портфель собственных активов, которые в процессе его работы деятельности у него есть какая-то прибыль и он ее тоже инвестирует. Так вот азербайджанские бумаги были вложены за счет собственных, а не пенсионных активов. Пострадало и наказано достаточное количество сотрудников – управляющие в Нацбанке. Можно сказать, еще, что в последние годы портфель стал очень консервативным, потому что после Азербайджана высокое внимание со стороны общественности, оно вообще ЕНПФу не позволяет делать шаг в сторону, поэтому сейчас уже можно об этом не говорить.

**Канат Нуров**

Хорошо, а с Бузгул Аурум - это не из пенсионных активов было?

**Шолпан Айнабаева**

Это тоже были собственные активы.

**Канат Нуров**

Тоже собственные? Значит проблем нет?

**Шолпан Айнабаева**

Да! То, что были эти бумаги, за них пострадали конкретные люди. Они вот за это отвечают.

**Канат Нуров**

Все понял! Бейбит Турсенбеклович хотел что-то добавить, но Алмас Таласович еще не отвечал. У вас будет что добавить, Алмас Таласович, иначе Бейбиту Турсенбековичу слово дам?

**Алмас Чукин**

Вот это - отчет Делойта за прошлый год, который я нашел на сайте ЕНПФа. (Можно чуть ниже? Это 11 пункт 21 страница) И вот допустим вклады в банк. Тут довольно любопытная картина объясняет высокую доходность. Если вы видите, то основные средства ЕНПФ находятся в Нацбанке. Дальше всякие экзотические банки также есть, но если вот чуть ниже двинуть, то вот те, которые исчезли - Банк Астана, Капитал банк Казахстан, Эксимбанк - это то что из спорных было. Я думаю, ЕНПФу досталось по наследству, а может нет. Дальше - это где деньги лежат. Именно лежат, а не вложены. Вторая часть называются Активы пенсионной системы, это куда они вложены. Начиная со страницы 23. Вот видите, что у нас главное вложение ЕНПФа этот Народный банк Казахстана. Они на 70 млрд их акциями владеют ну и т.д. вы видите весь портфель, который у них сегодня есть.

**Канат Нуров**

Ну что, думаю, все надежно?

**Алмас Чукин**

Ну да. Кроме того, обратите внимание вот - 17 год, 18 год, и все, что внизу прочерки исчезли это, скорее всего, потерянные деньги: Казком, Цесна Банк. Это уже вложения.



### **Шолпан Айнабаева**

Если откомментировать, то сейчас в акции они вообще не вкладывают, это наследство от старых.

### **Алмас Чукин**

Да, возможно. С точки зрения сохранности, можно ответить, что практически ничего кроме гос. денег и трипл эй, там не осталось. То есть насчет сохранности вопросов нет. Есть два главных вопроса. Это по поводу эффективности использования денег. Можно ли было лучше? Конечно, можно, потому что я не согласен с Бейбитом, что невозможно было инфляцию побить при той экономической политике...

### **Канат Нуров**

Он так не говорил, это я так интерпретировал. Он говорил о подозрительно ровных процентах.

### **Алмас Чукин**

В общем, та доходность, которую они показывают на первый взгляд хорошая, она объясняется не столько их хорошей работой, а сколько тем, что у нас в последние годы уникальная ситуация не только для них для всех. Базовая ставка Нацбанка колебалась между 9 и 11%, вложить деньги в ноты Нацбанка и получать 11% - это вообще можно лежать на печке и ни о чем не думать, потому что это 100% риск безопасные бумаги с доходностью 10-11%. Но вот сейчас 9,5%. Это по поводу использования. Ну и вторая проблема, на которую часто не обращают внимания, но на мой взгляд она самая главная. У нас в стране катастрофически нет инвестиционных денег и эти деньги не работают. Они равны бюджету. Сейчас там 10 трлн. Наш государственный ежегодный бюджет меньше, чем это накопление. 10 трлн. свободных денег не работают на экономику Казахстана.

### **Канат Нуров**

И вы считаете это безопасным?

### **Алмас Чукин**

Они лежат безопасно.

### **Канат Нуров**

Если деньги выпущены и не обращаются - это инфляция.

### **Алмас Чукин**

Нет. Деньги лежат в нотах Нацбанкка, на счету Нацбанка и нигде они не обращаются. Нацбанк их откачал из системы, никакой инфляции там нет. Этим Нацбанк как раз и занимается. Вопрос в другом: эти деньги не работают на экономику?

### **Канат Нуров**

Значит нету прироста товарной массы? Правильно?

### **Алмас Чукин**

Ну, там много чего нет - экономического роста нет и т.д.

### **Канат Нуров**

Хорошо. Вопрос такой тогда. Бейбит Турсынбекович (прошу прощения, что я его не так понял) имел ввиду, что идет слишком ровное превышение над инфляцией в течении пяти лет. И это вызывает подозрение в плане прозрачности, но не в том, что ЕНПФ не должен обеспечивать выше, чем инфляция.

Пожалуйста, Бейбит Турсынбекович, ваша реплика.

### **Бейбит Апенбетов**

Я хотел, чтобы вы меня правильно поняли, я считаю, что на сегодняшний день мы имеем достаточно надежную, хорошую систему. При чем кризис повлиял положительно, в том смысле, что мы подняли стандарты. Потому что, когда ты консолидируешь ресурсы, у тебя больше ресурсов чтобы улучшать. То есть у них вот есть и сайты и приложения, у них есть большое количество ресурсов для того чтобы улучшать сервис. Что касается управления, здесь я не такой большой специалист как Шолпан, я просто как потребитель говорю, что у меня есть чуть-чуть недоверия в то, что они должны мне давать все время на 2% выше инфляции, вполне возможно, они должны были давать мне 3-4%. Почему это так происходит? Первое - конечно, это монопольное положение. А любая монополия она всегда предполагает какой-то застой. Поэтому есть надежная система, которую в принципе можно дальше развиваться, для того чтобы повышать эффективность и монополизм. Потом я еще видел их отчеты и везде они витиеватые, что вот «мы снизили расходы на 30%». Но ведь должны быть какие-то нормативы их расходов на себя, то есть должны быть какие-то стандарты. Когда ты с пенсионными активами все это делишь, это конечно какие-то мизерные цифры, но надо же сравнивать с другими. Я считаю, многие функции, такие как операционные залы и куча других функций, это можно передать в банковскую систему. По сути дела, я, когда зашел в этот



фонд, увидел человек 30 операторов и 2 человека, которые выясняли где их накопления. Ну то есть хороший офис, много рабочих мест.

Второй момент, вот Шолпан говорит, они инвестируют свои деньги. Они сделали законодательно с 7,5 до 5% от инвестиционного фонда они кладут себе в карман, это колоссальная сумма, на самом деле. И когда нет конкуренции, понятно, что у тебя сформируется достаточно большой фонд, который они считают своим. Я бы их больше распределял. И понятно, потом возникают такие желания рискованно инвестировать.

### **Шолпан Айнабаева**

Вы говорите о 7,5% - это комиссия за управление. Так, комиссию за управление берет не ЕПНФ, а Национальный банк. А я говорило о ЕНПФ.

### **Бейбит Апенбетов**

Я о чем и говорю. Речь идет о том, когда у тебя есть монопольное положение по сбору денег - это хорошо. Но когда у тебя есть монопольное положение по управлению деньгами, то 7,5% это колоссальная сумма, господа. У меня такое ощущение. И третье, я хотел бы сказать, что, вот я сейчас посмотрел портфель (Алмас, вот спасибо, я же говорю я обыватель и так глубоко не копаю), но судя по всему, там управление достаточно простое. То есть, если ты положил все в Халык и прочие-прочее, ты никакой интеллектуальной и дополнительной ценности не вносишь в управление. Это достаточно просто инвестирование. Вот мой комментарий.

### **Канат Нуров**

И все таки я хотел бы вернуться к Шолпан.

### **Шолпан Айнабаева**

*с 38:55 до 39:18 нет звука*

### **Бейбит Апенбетов**

Я понимаю, я просто хотел сказать, что 7,5% при монопольном положении при таком инвестировании это, условно говоря, посредничество.

### **Шолпан Айнабаева**

Да, но вот те деньги...

*с 39:28 до 39:52 нет звука.*

### **Бейбит Апенбетов**

Все понятно. Спасибо большое.

### **Канат Нуров**

Хорошо. Коллеги давайте вернемся к прежнему вопросу, который все-таки остался висеть в воздухе. Про сохранность активов у экспертов проблем нет, то есть активы сохранены. Но на вопрос, который задавал Мухтар ответа не последовало. Шолпан, как искусный полемист все перевернула, так что, действительно, ну не можем же мы всего хотеть одновременно, и гарантии, и государственные, и частные. Но тем не менее вопрос сам ведь не про валюту, а про то как считать, насколько действительно управление этими пенсионными активами дает доходность выше инфляции. С этим доводом вы будете как-то работать или нет? Может Мухтар еще раз это подчеркнет. Он говорит, что, если вы будете брать какую-то релевантную неизменную единицу измерения, тот у вас получается не будет выше уровня инфляции, если я правильно понял вопрос?

### **Алмам Чукин**

Можно я попробую? Про валютную доходность я с Шолпан полностью согласен. Вопрос по-бытовому интересный, но к сожалению, в финансовых компаниях вы выбираете одну валюту, вы не можете в двух работать. Поэтому базовой валютой ЕНПФ и вообще в пенсионной системе является тенге. Обязательства перед населением Казахстана в тенге. И поэтому никакого доллара здесь быть не может. Но вопрос в другом. В прошлый год, я посмотрел, они 30% заработали ежегодного дохода за счет повышения курса доллара. В прошлом году 300 млрд составил валютный доход за счет курсовой разницы. Ну вы помните, тенге где-то то с 320 шагнул на 370-380. Вот оно и дало 300 млрд дохода. Вопрос вложения. Правильно же, что для сбалансирования надо в доллары вкладываться, нужны валютные активы. Они сейчас чуть-чуть начали. До недавнего времени они 100% сидели в тенге. Вот это было абсолютное безобразие, это было абсолютно неправильное управление по отношению к вкладчикам, потому что с учетом того что происходило с тенге, реальная стоимость, конечно падала. Я с вами согласен, что если пересчитать в доллары... Я там пересчитал свои накопления, у меня только до 2005 года у меня уже набегало 30 000 долларов. Потом они исчезли, и я к ним вернулся в 2014. Если в долларах считать, да? Там просто шел провал! С точки зрения финансовой арифметики, считать, конечно, в двух валютах нельзя. Упрекнуть их надо, за то, что им необходимо было защищаться от валютных рисков. Надо было зарабатывать на долларе, а не терять.

### **Шолпан Айнабаева**

Частично они вкладывают в валютные инструменты. То есть можно точно говорить, что они вкладывают в евробонды суверенные, в евробонды нашего квазигоссектора. Плюс - в прошлом году часть активов была передана иностранной управляющей компании по тендеру, мандатам. И та иностранная управляющая компания вкладывает их в инструменты на Западе. Поэтому эта валютная доходность она все-таки где-то присутствует. Вопрос другой: в том, что на самом деле можно было бы эффективней, но ведь это опять вопрос конфликта интересов. Национальный банк, который является управляющей компанией в это же время является регулятором и тем, кто несет монетарную политику. И если у нас сейчас взять курс на дедолларизацию, он будет сам себе противоречить, если он большую сумму пенсионных активов будет вкладывать в иностранные валюты. Ну и мы должны понимать, что за счет ЕНПФ решаются вопросы бюджета.

### **Канат Нуров**

Хорошо. Спасибо, коллеги и давайте последний вопрос. Мы слишком много времени уделили этому вопросу. Первым отвечает Алмас Таласович. Сейчас в целом у Нацбанка есть намерения (я знаю точно, правда не знаю, как другие госорганы примут или не примут его предложение) о выведении для управления пенсионными активами примерно 440 млрд тенге (это не более 1% всех вкладчиков), то, что свыше порога достаточности для обеспечения пенсионных выплат, и будут создаваться компании по управлению пенсионными активами. Вопрос в том, а почему до порога достаточности. Почему сам конфликт интересов, который мы здесь обозначили не ликвидировать в принципе. Если ЕНПФ - учетный центр и больше ничего (это и так структура 100% Нацбанка и понятное дело, что все эти функции в одном лице совмещены), чтобы как-то этот конфликт интересов, конфликт этих функций развести, почему бы не большую часть, если не всю сумму, все-таки разделить по функциям управления активами и их учета, сохранности.

### **Алмас Чукин**

Ответ и да и нет. Я конечно рыночник, я за то, чтобы управляли рыночные компании и все такое прочее. Но надо две вещи понимать: во-первых, разворуют, как уже своровали; во-вторых, наполовину ЕНПФ появился от чего – от того, что в некоторых пенсионных фондах до 60% активов были воздухом. Не надо забывать какие у нас были частные пенсионные фонды.

### **Канат Нуров**



Но ведь это было именно из за конфликта интересов. Когда накопительный пенсионный фонд был связан с группой промышленной и управляющая компания тоже была связанна с этим.

### **Алмас Чукин**

С этим я согласен. Но это же наша страна, наши привычки воровать. Это надо не забывать. Опять туда же пойти, надо понимать, чтобы в ту же лужу не наступить. Т.е. просто так сейчас взять и кинуть... У нас необычная пенсионная система – у нас государство дало гарантию пенсионных вкладов. Т.е. получается безпроигрышная игра для частника: «я либо заработаю, либо если у меня ничего не получится, то государство с моими вкладчиками рассчитается. Я вообще ни за что не отвечаю». Отличная ситуация, да? Мне дали деньги в управления, ответственности никакой за них нету.

### **Канат Нуров.**

Я модератор. Именно поэтому моя задача в том, чтобы правильно все говорили.

### **Алмас Чукин.**

Поэтому у меня «да» с двумя условностями: во-первых, да, но не надо делать как было уже. Надо подумать об ошибках, которые уже были и не повторять их. Номер 2: куда вкладывать. Я, если бы был сегодня управляющим ЕНПФ, я бы тоже самое делал. Потому что сегодня самая лучшая ситуация, это государству его же деньги отдать под 10%. Почему? Я с этим не согласен с точки зрения смысла, но как управляющий, в погоне за доходом, я бы тоже самое и сделал. И не надо забывать одну вещь – у нас почему все это пошло? Потому что у нас было старание сберечь деньги, очень жесткие мандаты – вкладывать только туда-то, туда-то. Нормальных финансовых инструментов внутри страны не было, поэтому шарашкины конторы выпускали какие-то корпоративные облигации **минус 3 АЦ**, и их с удовольствием пенсионные фонда покупали. Было же такое? Было. И не надо забывать, чилийская модель, которой мы все время гордимся... Я сейчас прочитал, вы знаете, наверно, сейчас в Чили месяц уже идут восстания народные. Президент с танками воюет с народом, потому что народ восстал. Из чего? Чилийская модель-то накрылась. Тоже не сработало. Прошло столько лет и сейчас они пришли к тому же самому. Т.е. в рамках отдельной маленькой страны такие фокусы иногда не проходят. Надо понимать – то, что работает в Америке, не всегда будет работать у нас.

### **Канат Нуров**



Это понятно, Алмас Таласович. Но вопрос в другом: когда вы говорите, что разворуют. Если вкладчику дать право самому выбирать свою управляющую компанию, он же по сути дела и есть тот человек, он же не может изымать эти активы, понятно, да? Т.е. в данном случае мы просто разделяем функцию управления активами и их учета, сохранности.

### **Алмас Чукин**

Я сейчас в очень сладком возрасте для страховых компаний аннуитетных. Как только мне 55 лет стукнуло, мне начали звонить. От куда-то они взяли мой телефон и сумму моих вкладов. И говорят: «Че у вас деньги в ЕНПФ лежат? Переведите к нам на аннуитет, мы вам столько-то дадим сразу». И что я сделал? Я перевел. Потому что мне сразу сказали. Чем ждать до будущего... Вот у нас точно также пойдут пенсионные вклады: кто больше сразу даст... Помните, были подписки? Переходите сразу...

### **Шолпан Айнабаева**

Мы на самом деле, управляющие компании в Национальном банке, уже давно, как в 2015 году президент дал поручение передать часть пенсионных активов частным управляющим, мы начали этот диалог: как, все-таки, передать; как исключить ошибки прошлой системы и как не допустить этого, и что будет в результате? Мы очень много говорим. Мы, в конце концов, не пришли к какой-то системе, что устраивала бы Национальный банк и рынок. Потому что рынок просто хочет оживить фондовый рынок, т.е. для того чтобы деньги вошли на фондовый рынок. Здесь три ипостаси: есть понятие, как Бейбит говорил, как вкладчик он спокоен с консервативным портфелем; Алмас сказал, что деньги не работают на экономику. Он мыслит глобально, макроэкономически; я, как рыночник, говорю, что надо, чтобы деньги вошли в рынок. В общем, дискуссий было много. В конечном итоге, мы сошлись на том: Национальный банк сказал, что он не может рисковать деньгами, которые должны обеспечивать базовую основу для базовой пенсии. И поэтому он даст нам только сумму сверхнакоплений. И речь идет всего о 440 млрд тенге, но возможно, что к тому моменту, когда мы пропишем все **ЕНПА**, эта сумма может там до 500 млрд дойти. На самом деле это не такие большие деньги, чтобы их трудно было учесть и чтобы из разворовали. Потом вопрос будет о том, что тендер между управляющими компаниями будет проводиться очень жесткий – сейчас формируют требования к этим управляющим компаниям, которые туда войдут. На данный момент они вообще только Халык Финанс хотят выбрать. Только один Халык Финанс и соответствует. Но мы просим, конечно же, понятно, сейчас 20 управляющих компаний – мы отдаем себе отчет, что не будет 20 управляющих компаний.



Мы говорим, чтобы это было 4-5. Но тем не менее, эти деньги – 440 млрд тенге в руках 4-х, 5-ти частных управляющих компаний существенно могли бы оживить рынок и эти деньги могли бы стать якорными инвестициями для того чтобы потому население в этот более активный рынок тоже привнесло свои деньги. Потому что сейчас на фондовом рынке стагнация. Население не приходит, потому что нет крупных игроков, не на кого смотреть, негде получить справедливую оценку и справедливую экспертизу. Страховые компании не инвестируют потому что опять же – нету основного инвестора, который будет задавать тон. И поэтому фактически фондовый рынок сейчас находится просто в болоте. И это было бы хорошим компромиссом – хотя бы 440 млрд. Тогда мы – рынок – сказали, что если речь идет о сумме менее 1%, даже менее 2% ...

### **Алмас Чукин**

От 10 млн активов 1% - это 100 млрд, т.е. 400 млрд это 4%

### **Шолпан Айнабаева**

4%, хорошо. И мы говорили, что если речь не идет о том, чтобы нам дать много или чтобы мы были на тех же условиях, что и международные управляющие, которые сейчас все-таки в тендере и по мандату получают пенсионные активы для управления за рубежом. Нас казахстанских не ставят в такие жесткие условия, то тогда мы попросили чтобы нам разрешили делать без образования новых КУПА. А именно, как мы сейчас есть – частные управляющие компании, нас называют ЧУК, ЧУКи, - вот чтобы эти ЧУКи, но самые лучшие из них, с лучшей репутацией, с хорошим объемом портфеля активов под управлением, с прописанной стратегией и с видением как и куда это будет вкладываться. Т.е. это будет конкурс, это будет тендер. Но, после того, как... Т.е. та вся дискуссия и деятельность развилась после поручения первого президента передать в частные руки.

### **Алмас Чукин**

Я не против передачи

### **Шолпан Айманова**

После того, как действующий президент пообещал населению, что посмотреть на механизмы и часть пенсионных активов разрешить направить на образование и на жилье, в Национальном банке задумались. Потому что, по той же логике, что они хотят сохранить базовые деньги, значит на вот эти нужды (на образование и жилье) они могут направить тоже только те же самые сверхнакопления. Т.е. на сверхнакопления претендуют КСЖ, претендуют ЧУКи, и будет еще претендовать население, которое будет



просить деньги на образование и жилье. И, кстати, нам нужно четко отдавать себе отчет, что на образование и жилье не могут рассчитывать все вкладчики, а будут рассчитывать только те, которые имеют достаточные накопления. И нужно понимать, что обычно у этих людей все нормально и с жильем и с образованием. Поэтому сейчас в Национальном банке прекратились вот эти наши обсуждения. Мы были очень рады. Летом мы уже нашли компромисс, что хотя бы мы создаем ЧУКи и эти деньги сверхнакоплений мы получим. Сейчас я скажу из текущего, из горяченького прям, что сейчас все затихло. Сейчас в Нацбанке не знают что теперь делать, как выполнять поручение первого президента и поручение текущего президента, как это все совместить и как одни и те же деньги направить в три русла. Поэтому я думаю, что пока что, на данный момент, мы реформы не увидим.

### **Канат Нуров**

Шолпан, тогда такой вопрос к вам: вот, вы сказали про жилье и про образование, а вообще, даже из этих накоплений сверх порога достаточных средств разве можно изымать из пенсионной системы? Даже по поручению президентов.

### **Шолпан Айнабаева**

На самом деле, мы все понимаем, хоть они находятся под управлением Нацбанка и учитываются в ЕНПФ, это все-таки наши деньги. И в какой-то пропорции нам разрешат их брать и мы сможем их.

### **Канат Нуров**

И это правильно?

### **Шолпан Айнабаева**

Я думаю, да.

### **Канат Нуров**

Тогда почему в таком случае отказывать вкладчикам в праве на выбор управляющей компании своих отчислений.

### **Шолпан Айнабаева**

Я не отказываю. Я наоборот за. Я как раз в числе самых главных активистов и главных претендентов на то, чтобы этой частной управляющей компанией быть.



## **Канат Нуров**

Давайте тогда подытожим. Т.е. на самом деле вопрос не в том, так нужно для фондового рынка или не так. Вопрос в том, что раньше вкладчик выбирал пенсионный фонд, а уже пенсионный фонд выбирал управляющие компании. Отсюда был много проблем. А сейчас говорить о праве вкладчиков о выборе управляющей компании, но не о изъятии из пенсионной системы. Я считаю, что лучше уж, как вы говорите, Шолпан, я с вами согласен, право у него такое есть, но оно еще не реализовано. Чем изымать хоть какие-то активы – у нас и так мало активов, их может быть недостаточно для будущих пенсионных выплат – и изымать их не под каким соусом наверно нельзя. Здесь я с вами соглашусь.

Бейбит Турсынбекович, у вас есть какие-то реплики по этому вопросу?

## **Бейбит Апенбетов**

Я хотел узнать, что такое КСЖ?

## **Шолпан Айнабаева**

КСЖ – это компании страхования жизни, которые пенсионный аннуитет предоставляют.

## **Бейбит Апенбетов**

Спасибо. Я говорил, я не эксперт.

Канат Ильич, вы все время, как опытный модератор, нас сводите к одной теме – дать право простому вкладчику выбирать управляющую компанию. Я правильно понимаю?

## **Канат Нуров**

Это вопрос – имеет он право или нет.

## **Бейбит Апенбетов**

Кончено, имеет. Должен бы иметь. Но всегда исходите, насколько я вас знаю, из высоких принципов. А Алмас Таласович практически вам ответил, и я из практики отвечаю, что не такой у нас продвинутый... Т.е. я человек, который занимается предпринимательством, обычно у меня нет времени сидеть и высчитывать какая управляющая компания больше доходность дает, какие риски. За этим надо следить. Общая культура, которая сложилась среди

наших управляющих компаний перед кризисом – там были колоссальные махинации. И вся проблема в менеджменте, который сидит на KPI от доходности. И они начали создавать искусственную доходность раздувать и получать деньги в карман. В принципе, сейчас мы это наблюдаем в ЕНПФ. Это общая проблема, которая касается не только Казахстана, она в мире существует. Это как между вором и полицейским: закрыли одну дырку, они начинают искать другую дырку. Это будет вечный процесс. Поэтому я, исходя из реалий, считаю, что создавать новые КУПА, наверно, не стоит. Я сейчас более-менее комфортен с единым фондом, но я думаю, что вопрос в портфеле. Если компании, которые сейчас существуют – брокерские, инвестиционные, они... Видите, Шолпан, всегда хотелось бы получить уже готовый, так сказать готового клиента, да? Но при этом, я знаю, что на рынке колоссальное количество существует полулегальных, нелегальных схем инвестирования и они каким-то образом умеют убеждать клиента в том, чтобы пришли к ним – ну там, страховые компании жизни, либо какие-то... Я знаю, что существуют схемы накопительные, пирамидальные – как их называют. Но в отличии от компаний, которые уже привыкли не ходить по клиентам, а просто просить, чтобы им отщепнули от пенсионного фонда. Мне кажется, это тоже чуть-чуть неправильно. Я считаю, что все наши инвестиционные компании не ходят по клиентам, не упрашивают, т.е. условно говоря, для них это слишком накладно. Им нужно сразу получить какого-то большого клиента, и потом уже на готовых деньгах сидеть и управлять. Поэтому, я считаю, что к этому вопросу надо очень серьезно подходить. Да, имеют право, но я думаю, что в сегодняшней ситуации это право можно реализовать через то, чтобы внутри единого пенсионного фонда разрешить создать несколько портфелей – они и существуют - и потом, чтобы было больше инструментов у пенсионного фонда, чтобы ты мог сказать «вы знаете, я подписываюсь, чтобы взять этот портфель, а не тот-то». Я думаю, что в какой-то момент мы придем к тому, что нам нужно будет еще больше заниматься либерализацией. И подход в том, чтобы не весь портфель отдавать, я тоже считаю верным. Потому что, действительно, завтра, когда частники разорятся, как Алмас Таласович говорит, в конце концов...

**Шолпан Айнабаева**

Опять государство...

**Бейбит Апсенбетов**

Понятно. Поэтому, я считаю если делать, то надо делать очень осторожно.

**Канат Нуров**



Большое спасибо, Бейбит Турсынбекович за правильное понимание моих мотивов. Действительно, есть принципы, есть реальные процедуры, практики, опасности, риски, с которыми сталкиваемся и, как сегодня Шолпан сказала, эти разговоры о создании КУПА и передачи им свыше порога достаточности каких пенсионных активов – они как-то прекратились. И я просто боюсь, что даже этого – то, что свыше – может не быть. Я бы хотел, чтобы сегодня дискуссия подвигла тому, что эта часть, что выше порога достаточности для пенсионных выплат все-таки состоялся этот шаг и поддержать Национальный банк, потому что я уверен, что сам Национальный банк инициатор этого. Видимо, какие-то иные органы государственного управления выступили против. И в этом отношении нам пора уже переходить к вопросам из зала.

[Реплика одного из спикеров]

### **Канат Нуров**

Я думаю, что не он инициатор, но он ответственный, который это предложение выдвинул и сегодня это застряло в других коридорах, насколько мне известно это по информации из администрации президента. Друзья мои, вопросы из зала будут?

### **Аскар Бишигаев [из зала]**

Спасибо, Канат Ильич. На самом деле не вопрос, а скорее реплика. Пенсионная реформа это все, что связано – вы абсолютно правы, все спикеры – это деньги граждан. И на самом деле, очень большой вопрос, а что у нас происходит со структурой, допустим, занятости; со структурой миграции? И здесь нужно... 10 трлн тенге - это вообще много. Сколько существует обязательство по этим 10 трлн тенге? Вот я встречался в Астане в министерстве труда и социальной защиты... Структура занятости очень интересная. 16,4 млн, согласно официальной статистике, проживающих в Казахстане. 6,6 млн человек - это в общем-то молодежь, не начавшая работать, до 18, допустим. 2,2 млн пенсионного возраста. Мы получаем, приблизительно, 10 млн трудоспособного населения. Из них 3,5 млн – самозанятые. Вот скажите пожалуйста, вот вам пример, Алмас Таласович правильно говорит – чилийской реформы. 30 лет прошло. В силу того, что 2 спикера сделали упражнение по собственным пенсионным доходам - ну у вас, как и у нас, уже возраст подошел, надо считать; Шолпан, вам еще долго, долго. Соответственно, вот такое упражнение для учителя... Это в основном женщины, достигающие 58, 59, их сейчас пролонгируют. Тогда госслужащий

в основном, наверно, будет получать базовую ставку 29 000 тенге – это достаточные деньги для проживания? Вы – городские жители. А мы знаем примеру аулов, когда семьи живут, у которых бабушки, дедушки еще получают пенсию, а работоспособного возраста дети не имеют работы. Таким образом, эти деньги фактически кормят семью. Ну понятно, там какое-то хозяйство и т.д. Сколько их? 3,5 млн? Вот теперь мы, нам повезло – прожили сознательный период времени, когда у нас были неплохие зарплаты, бизнес двигался, кто-то успел создать свой частный бизнес – очень здорово. А не произойдет ли вообще схлопывание всех наших будущих выплат по базовым ставкам, допустим через 15 лет, из за того, что трудоспособное население не выплачивает в этот пенсионный фонд, потому что оно не имеет официальных источников. И таким образом, возможно мы придем к чилийской истории. Причем, мы будем говорить откровенно, это население не имеет того уровня образования, оно не имеет возможности конкурировать с приходящими, условно говоря, цифровыми технологиями, eCommerce, который легко покрывает потребности населения. Где же они будут работать и как они будут вкладывать деньги в последующие пенсионные выплаты нам с вами и себе. Это реплика. Но на самом деле, первый вопрос – 10 трлн тенге это на сколько лет? Кто-нибудь понимает?

### **Канат Нуров**

Кому вопрос?

### **Аскар Бишигаев [из зала]**

Допустим, Шолпан и Бейбиту.

### **Бейбит Апсенбетов**

Я в самом начале говорил, что не нашел в открытых источниках о будущих обязательствах и будущих поступлениях информацию. Это самая ключевая информация, которая на основе аннуитета. Про то, что вы говорите Алмас Таласович в самом начале сказал, что основные проблемы не в самом ЕНПФ. Т.е. то, что Канат Ильич пытается нас нарратировать - это не такая большая проблема, а самая большая проблема была обозначена с самого начала – вот то, что вы сказали. Алмас Таласович что сказал, что структура занятости населения такова, что будущее не очень хорошо. Потому что у нас очень большое сельское население, которое числится в селе, а на самом деле большая часть наверно где-то возле городов – на стройках, на барахолках и прочее. И сейчас эти люди, пока молодые, руки их только, к сожалению, спрос имеют, зарабатывают что-то, но при этом они не отчисляются в пенсионный фонд, в свое будущее. Эта есть проблема, да. Но она за рамками

ЕНПФ, это больше глобальная проблема, как и с валютой.

### **Канат Нуров**

Спасибо, Бейбит Турсынбекович. Алмас Таласович, у вас будет что добавить?

### **Алмас Чукин**

Я тут на айпэде маленькую калькуляцию сделал к вопросу о 10 трлн. Я просто, чтобы представить много это или мало, в уме уже плохо получается. 10 трлн разделил на 17 млн населения Казахстана, получилось полмиллиона на брата. Разделил на 12 месяцев, получилось 50 000 тенге примерно. Т.е. если мы сегодня начнем раздавать, мы за год все раздадим. И все и ничего там не останется.

[из зала]

Ну там же поступления ежегодные есть.

### **Алмас Чукин**

Ну ежегодные поступления – они далеко не покроют вот это.

### **Канат Нуров**

Спасибо. Еще вопросы, если есть, пожалуйста.

### **Жадра Есенгелди, журналист Бизнес ФМ**

Здравствуйте, уважаемые спикеры, меня зовут Жадыра, я журналист businessfm. Хотелось бы задать вопрос, Алмас Таласович в ходе своей речи высказался о том, что он считает правильным, что в настоящее время 10% отчисляется от заработной платы и еще 5% от работодателя. На самом деле, это нововведение, как мы знаем, вступит в силу только 1 января 2020 года, когда работодатель должен будет 5% от общего фонда заработной платы своей компании выплачивать в ЕНПФ. При этом, эти деньги будут обезличенными, т.е. они не пойдут персонально к какому-то человеку или каким-то сотрудникам, а пойдут в общий фонд и чтобы потом ЕНПФ могло латать какие-то свои дыры. Вопрос в том, что ПП «Атамекен» выступила против данного нововведения и многие их поддержали, так как они считают это несправедливым решением потому что, если говорить о том, что много, как тут сказали, 3,5 млн, samozanyatykh, вы сказали 2 млн, примерно, которые вообще не платят налоги – это во-первых; во-вторых, это приведет к серым кассам, т.е. когда работодатель будет давать зарплату в конвертах,

соответственно избегая уплаты налогов, и там очень много подводных камней. Тем не менее, ваше экспертное мнение, вы считаете, что это нужно все, что Министерство труда ввело или это будет регресс?

### **Канат Нуоров**

Я так понимаю, эту меру отложили, ее не будет 1 января 2020 года.

### **Жадра Есенгелди, журналист Бизнес ФМ**

Ее уже в третий раз откладывают – в 2015, 2017, и вот на начало собирались, но вот опять вопросы... Может ее вообще отменить?

### **Алмас Чукин**

Попробую быть «адвокатом дьявола». Я не за то, чтобы ее отменять. Я объясню почему. Государство уже расписалось в том, что оно само не верит в эту пенсионную систему. Почему? Потому что при этих наших военнослужащих, правоохранителях и всех прочих людей, которые нужны государству, их вывели вообще из этой системы, их перевели на государственное пенсионное обеспечение, которое привязано к их зарплатам и по выходу на пенсию они будут получать устойчивые выплаты в соответствии с зарплатой на последней должности. Т.е. государство сказал «давайте с военными не будем играть и со всеми остальными, кто пагоны носит». Поэтому с пенсионной угрозой и то, что мы говорим о будущих обязательствах пенсионной системы – они серьезны и деньги надо собирать. Почему я за эту меру? По одной простой причине – потому что это скрытый налог, по сути дела. Т.е. формально говоря, когда разговариваешь с иностранцами, они радуются «о, какой у вас хороший подоходный налог – 10% для всех независимо от уровня дохода». И это действительно по мировым меркам ну чуть не даром, очень низкая ставка. Но когда им говоришь «а у нас еще 10% обязательные в пенсионный фонд», они говорят «о, это уже 20%», потому что нигде в мире 10% с зарплаты в пенсионный фонд не забирают, почти. Там по-другому это делают. Когда сейчас еще 5% на предпринимателя... ну в переводе на человека, это 22,5% становится ставка подоходного налога. Вот теперь мы приближаемся более-менее к мировым уровням. И поэтому, это как бы больно, но я считаю, что это нужно делать, если все будут делать. Конечно, если я плачу, а мой сосед-бизнесмен не платит, я долго не проживу, я разорюсь. Я боюсь коррупции и этих налогов, не потому что... Налоги еще никого не убили. В Скандинавии налоги 40-60%, никто на них не возмущается, потому что там зарплаты средние 4-5 тысяч евро в месяц. Люди зарабатывают, люди платят налоги и получают хорошую медицину, хороший транспорт и все прочее. У нас мы



платим налоги – ничего не получаем.

### **Канат Нуров**

Т.е. вы хотите сказать, работодатель также должен участвовать в пенсионной системе, как и сами люди.

### **Алмас Чукин**

Я к тому, что государство должно понимать уровень ответственности. У нас действительно, пенсионный вопрос очень болезненный. Все знаете, да, не будем нас трогать, на соседей посмотрите: в России подняли пенсионный возраст - как упал авторитет всей власти. Это очень болезненный вопрос. Если государство не справится с пенсионными обязательствами, это будет катастрофа, я думаю, для государства.

### **Канат Нуров**

Спасибо большое, Алмас Таласович.

### **Шолпан Айнабаева**

Можно ремарку тоже? Жадыра, мне кажется вы неправильно понимаете, потому что вы говорите деньги становятся обезличенными и уходят в общий котел, за счет которого будет решаться. Я просто удивилась вот этому. Это было для меня внове. Я вот сейчас почитала. Т.е. на самом деле вот эти ОПВР они будут учитываться на специальном условном счете вкладчика. Но они не будут, как те 10%, считаться нашей собственностью, и мы не сможем на них претендовать при достижении пенсионного возраста, они именно будут создаваться для какого-то резерва если вам не хватит, за счет этого государство вам будет выплачивать. Но это и не котел.

### **Канат Нуров**

Шолпан, то, что вы сказали никак не противоречит тому, что сказала Жадыра, что будет держаться на счета не адресно, не персонально. Дина Айдарова, пожалуйста.

### **Дина Айдарова**

Я хотела дополнить. Вы журналист, да? Я предприниматель небольшой компании и с самого начала я пенсионной реформой интересовалась чисто по работе, работая когда-то в Deloitte&Touche, мы участвовали в конкурсе, правда его не выиграли, но я сама встречалась с Натальей Коржовой, и она, кстати, была против чилийской системы. Но тем не менее будучи министром, она приняла эту систему в тот момент и получила очень много нареканий. Но уже тогда было ясно – в середине 90-х годов – что это не приведет (тут



наверно половина – экономисты и журналисты) ни к чему хорошему. Вот сейчас говорим о том, что Алмас Таласович говорит, что 5% это хорошо, но работодателю очень тяжело. Вы посмотрите в городе что делается, посмотрите сколько написано «аренда, аренда». Это говорит о чем? (О том, что 5% работодатель еще будет платить) Работодателю сегодня действительно не так легко. Вот, взять маленький пример: у меня работает дворник официально; он еще работает в 9 местах, но в 9 местах он не работает официально, только у нас. И что делается? Когда-то мы ему платили 15 тысяч за маленький участок. Участок не вырос, тенге вы видите как к доллару как упало. Потому сделали ему 29 000. Сейчас мы вынуждены ему платить 42500. Понимаете, что получается, что все ложится на плечи работодателя, который создает рабочие места. Я не против того, чтобы пенсионные активы увеличились, потому что, как нам известно, к 2040 году уже солидарная система не будет работать. Последний человек в 2040 году получит каике-то деньги от солидарной системы. Ну, время идет быстро. Помните, мы смеялись, Программа-2050. А вот она – уже через 30 лет. Вопрос о том, что мы говорим о пенсионных активах, и я думаю, что нужно именно поднимать вопрос управления пенсионными активами чтобы они приносили действительно доход. Вот здесь я за это.

### **Канат Нуров**

Т.е. получается нарратив не такой уж и плохой был

### **Дина Айдарова**

Я поддерживаю Бейбита Турсынбековича, что это очень правильно, что создан единый пенсионный фонд.

### **Канат Нуров**

Коллеги, еще вопросы есть? У нас время уже выходит.

### **Бейбит Апенбетов**

Мы все время говорим о будущих обязательствах – это очень важный вопрос и это вопрос структуры занятости населения. Но я так думаю, что параллельно с этим мы должны говорить прежде всего, фокус должны сделать на эффективности во всем. Потому что недоверие к пенсионной системе исходит из всех этих скандалов про коррупцию, неэффективность, лишние затраты. Тоже самое касается нашего госбюджета. Поэтому, я считаю, что весь вопрос о будущем – все связано с эффективностью. У нас слишком централизованное государство, соответственно, как тратятся налоги

мы тоже абсолютно не понимаем, да? У нас еще один момент есть – у нас всегда пытаются обложить и тех, кто, примерно... Условно говоря, если предприниматель зарегистрирован, платит все налоги, легче всего сказать «давайте поднимем ставку», тем самым убивая базу, как Дина говорит, этих людей. Как бороться с будущей структурой занятости? Конечно, это прежде всего более справедливо распределять общий доход. Т.е у нас же государство имеет, помимо того, что мы зарабатываем – малый средний бизнес и предприниматели, у нас есть колоссальные, так называемые платежи-роялти от наших нефтяных месторождений, нацфонд, в конце концов. Мне кажется, что за счет пенсионного обеспечения не решить всех проблем. Поэтому я считаю, что если у нас будет общий крен на эффективность – как управляется национальный фонд, как управляются золотовалютные резервы, операционные расходы пенсионного фонда, наши национальные компании – вы увидите там колоссальную неэффективность, колоссальное количество людей, которые являются так называемыми посредниками, не с приносящие дополнительную стоимость. Т.е. было хороший пример, да, они получают 11% годовых, Алмас Галасович правильно сказал, что 11% сидеть ничего не делая, это тоже по сути, ты посредник. Поэтому все эти вопросы без общей эффективности государственной системы, они не решаемы. За счет единого пенсионного фонда всех вопросов не решить.

### **Алмас Чукин**

Чтобы как-то защитить свою непопулярную позицию по поводу налогов, я один простой пример приведу. Вот тут в зале, наверное, у многих айфоны; у меня в компании с айфоном ходит каждый второй... Если провести маленький опрос, кто из вас купил айфон в официальном магазине? Кто-нибудь хоть поднимите руку. Вот, один человек... два.

[Из зала]...

### **Алмас Чукин**

В официальном магазине или в ЦУМе?

[Из зала]  
в Америке.

### **Алмас Чукин**

Нет, у нас вот, пошел в Айпоинт, эплс.кз, в Сулпак... Хорошо. Вот вас абсолютное меньшинство. Объем рынка мобильных телефонов миллиарды



каждый год. Они все проходят все через таможню. Если вы посмотрите, у нас создается такое впечатление, что в стране нет сотовых телефонов. Вы возьмите статистику таможенную. Кто-нибудь растамаживает официально их? Нет! Вы начинаете говорить про 5%... Я могу найти много таких примеров, и разговариваешь с ними, спрашиваешь: «Почему ты так делаешь?» -

«Если я так делать не буду, я уйду из бизнеса, потому что все так делают». Вот когда мы с коррупцией разберемся, когда мы сделаем прозрачную экономику, тогда можно и про 5% потолковать. Я не о том сейчас, что нужно обкладывать налогами, я понимаю, что налоги никому не доставляет удовольствия.

### **Канат Нуров**

Алмас Таласрвич, тогда вопрос вам от меня. Понятное дело, что у нас есть проблемы с коррупцией, понятно, что у нас налоги не дошли до мирового уровня. Вопрос очень простой: если мы отказываемся от солидарной системы (а мы от нее рано или поздно откажемся), то зачем солидарные пенсионный взносы возлагать на работодателя?

### **Алмас Чукин**

А на кого еще их возлагать?

### **Канат Нуров**

Ну есть работники, они и платят свои пенсионные взносы.

### **Алмас Чукин**

Ну извини, но вот в развитых странах 50% бюджета формируется на подоходный налог на физических лиц. У нас знаешь сколько? И 10-ти не собрать.

### **Канат Нуров**

Послушай еще раз. Если отвлечься от уровня общего налогообложения и от уровня коррупции. Если солидарная система уходит, зачем солидарно на работодателя еще возлагать?

### **Алмас Чукин**

Больше не на кого! Мы попытались самозанятых загнать в легальную среду, вы получили массовое сопротивление со стороны огромного сектора людей, которые говорят: «Вы нам ничего не даете, вы от нас отстаньте, мы сами живем, мы самоорганизованные» и все!

**Канат Нуров**

Тогда не отменяйте солидарную систему. Пусть остается, если работодатели дополнительно будут платить!

**Алмас Чукин**

Солидарную... Вы что имеете ввиду?

**Канат Нуров**

То, что платит по любому государство.

**Алмас Чукин**

Обязательные отчисления что ли?

**Канат Нуров**

Ну, по сути, эти 5% - они же на работодателей ложатся.

**Алмас Чукин**

Можно по-разному называть, но речь идет об обязательных отчислениях.

[Из зала]

Нужны добровольные, воспитывать культуру.

**Алмас Чукин**

Но вот с культурой у нас... долго ее будем воспитывать.

[Из зала]

Не приведет ли это к инфляции? Вот, например, будут добросовестные честные предприниматели, которые будут отчислять эти 5%, и соответственно, возможно увеличится конечная стоимость продукции, это приведет к инфляции. Тут тоже палка о двух концах. Как вы считаете?

**Алмас Чукин**

Нет, просто платить людям меньше будут и все. Это, в принципе, давление на зарплату, потому что ко мне придет человек, я скажу, слушай я тебе больше не могу дать, я еще 5% за тебя отчисляю.

**Канат Нуров**

Коллеги мы нарушаем регламент. Последний вопрос, давайте, Мухтар.

**Мухтар Идрисов** [Из зала]

Я просто хотел уточнить. Вот вы сказали про ситуацию в Чили, там всегда



была накопительная система, то сейчас куда этот конфликт движется. Не удалась им эта накопительная система? И что там происходит? То есть вы, как человек, который погрузился в этот вопрос.

### **Алмас Чукин**

Ну, я не такой специалист по Чили. Как и все революции народные, условно назовем ее пока «начинающейся революцией» - это жуткая несправедливость распределения национальных доходов. У чилийцев появилась очень узкая и супербогатая прослойка и получилась огромная часть населения, которая не при делах в этом успехе Чили как страны. Ну, соответственно и остальные вещи: и пенсии маленькие и прочее. Как всегда, богатые находят способ платить поменьше, а бедному платить все равно не с чего. Так оно и прикатилось к сегодняшней ситуации.

### **Мухтар Идрисов [Из зала]**

А про пенсионную систему?

### **Алмас Чукин**

Вот это простая наивная идея, что собираем деньги, отдаем частным управляющим, которые находят эффективные способы их вложить, она не работала, у нас во всяком случае, большую часть потому что, фондовый рынок Казахстана был очень узкий, вкладывать некуда, за границу вкладывать запрещали, в соответствии с ограничениями, которые были, оставались только ГЦБ с очень низкой ставкой доходности или сомнительные корпоративные облигации, ну и акции чуть-чуть - рынок там был небольшой совсем, он у нас всегда был полумертв, сейчас вообще мертвый.

### **Канат Нуров**

А в Чили это работало?

### **Алмас Чукин**

А в Чили не сработало тоже, хотя они по-другому работали, более активно, но все равно эта вещь не привела к успеху, потому что опять же, ты собираешь пенсионные с зарплат, а у миллиардеров зарплат нет, у них есть дивиденды.

### **Мухтар Идрисов [Из зала]**

А есть хоть один удачный пример в мире по накопительной пенсионной системе, с которого мы можем брать пример?

### **Алмас Чукин**

На мой взгляд самая удачная система — это США, конечно.

### **Мухтар Идрисов [Из зала]**

США - это развитая страна. А среди стран, которые развивающиеся, с ВВП на душу населения вот как Казахстан. Мое вот полное ощущение, что накопительная система это для развитых стран с уровнем ВВП выше определенной планки.

### **Алмас Чукин**

Я могу несколько стран назвать, но у них у всех один принцип, и у США тоже самое: достаточно высокое налогообложение доходов, освобождение от налогообложения пенсионных отчислений. Вот эта, так называемая, 401 К - в США статья налогового кодекса, она означает, если вы добровольно из своей зарплаты забрали 20% и отправляете на сберегательный счет на свою пенсию на него никаких налогов нет. Таким образом вы дважды экономите. Если вы их не трогаете до выхода на пенсию, это ваши личные деньги. Развитый фондовый рынок, профессиональные управляющие компании, которые ваши сбережения еще умножают, т.е. когда вы выходите на пенсию ваш 401 К это серьезная вещь.

### **Мухтар Идрисов [Из зала]**

В условиях неразвитости нашего фондового рынка возможна ли такая схема?

### **Алмас Чукин**

Нет, не думаю, но нужно двигаться к этому, я согласен, но с учетом ошибок которые были сделаны в прошлом.

### **Канат Нуоров**

Итак, коллеги, давайте на этой оптимистичной ноте мы нашу дискуссию завершим. То есть реальность, конечно, существует, но без идеалов ей некуда будет развиваться. Прошу прощения, что, если мои вопросы были чрезмерно полемические, но вообще-то модератор — это больше чем фасилитатор, соответственно привыкайте. И сейчас передаю слово по голосованию Арнуру Арыстановичу. Пожалуйста.

### **Арнур Нуркатов**

Коллеги, давайте поблагодарим спикеров! Достаем свои незарегистрированные мобильные устройства. Заходите на сайт [menti.com](https://www.menti.com). Сейчас будет голосование. После этого вбиваете код . Теперь, уважаемые гости, сейчас будет голосование и после этого мы посмотрим.



Вот первый вопрос: какая пенсионная система должна быть в Казахстане?  
Пожалуйста, голосуйте!

Следующий вопрос: считаете ли вы обязательные отчисления в 10%  
оптимальным размером?

82% - полностью согласны.

12% - нет, я готов откладывать больше.

6% - нет, обязательные отчисления должны быть меньше 10%.

Кто 6%?

Коллеги, дальше - Вериты ли вы в государственную гарантию по  
сохранности пенсионных накоплений? Хороший вопрос. Я так понимаю,  
Алмас Таласович в 10%.

33% - нет.

22% - да.

44% - затрудняюсь ответить.

Хотели бы держать свои пенсионный накопления в частных пенсионных  
фондах?

50% - нет.

33% - да.

17% - затрудняюсь ответить.

Большой процент, мне кажется, кто затрудняется.

Как часто вы меняли пенсионный фонд, до перевода всех отчислений в  
ЕНПФ?

53% - пользовался услугами только одного фонда.

47% - несколько раз.

По каким критериям выбирали частный пенсионный фонд?

47% - по требованию работодателя.

26% - по доходности.

16% - по рекомендации знакомых, экспертов.

11% - все время был ГПНФ.

Верите ли вы что ЕПНФ обеспечивает доходность отчислений выше уровня  
инфляции?

Сегодня, по-моему, говорили об этом.

61% - хотелось бы верить, но есть сомнения.

22% - нет.



17% - да.

Верите ли вы, что ЕНПФ гарантирует сохранность Ваших пенсионных накоплений?

58% - хотелось бы верить, но есть сомнения. Вот видите, Шолпан Рахманкуловна, люди сомневаются.

26% - нет.

16% - да.

Знаете ли Вы, какую пенсию будете получать? Я так понимаю, только Алмас Таласович и Бейбит Турсынбекович посчитали.

68% - нет не знаю, еще не думал об этом.

21% - не знаю, потому что слишком сложные расчеты.

11% - скорее всего нисколько.

Хотели бы Вы сами определять размер и периодичность пенсионных выплат из накопленной части?

94% - да, это мои деньги, хочу распоряжаться ими по своему усмотрению.

6% - затрудняюсь ответить.

Как Вы относитесь к идее создания компаний по управлению пенсионными активами (КУПА)?

53% - поддерживаю.

29% - негативно.

18% - что такое КУПА?

Хотели ли вы сами выбирать управляющую компанию по своим вкладам?

90% - да.

10% - затрудняюсь ответить.

Не все так однозначно, Канат Ильич.

Все, коллеги, всем спасибо. До новых встреч!